

"...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ

Başvuru kararının gerekçe bölümü şöyledir:

"... Sanık hakkında Çanakkale C.Başsavcılığının 26.03.2004 tarihli iddianamesiyle, 1999 yılına ait defter ve belgelerin incelenmesinde, gerçek bir alışverişe dayanmadan komisyon karşılığı düzenlenen Gri Yapı Oto Yedek Parça ve Aks. Ltd. Şti'ne ait 3 adet faturayı ticari defterlerine kaydederek vergi kaçakçılığı suçunu işlediğinden bahisle 213 Sayılı Kanun'un 359/b-1 maddesi gereğince cezalandırılması için kamu davası açılmıştır.

Sanık hakkında kamu davası açılmadan önce 27.02.2003 tarihinde 4811 Sayılı Vergi Barışı Kanunu yürürlüğe girmiştir.

4811 Sayılı Kanun'un 14/1-3 maddesinde, Vergi Usul Kanunu'nun 359. maddesinde belirtilen fiilleri 31.08.2002 tarihine kadar işleyenler hakkında açılan kamu davalarının ortadan kaldırılacağı, fiil sonucu vergi ziyanına sebebiyet verilmesi halinde salınan vergi ve kesilen cezalar ile gecikme faizi ve zamlarının, kanunda öngörülen süre ve tutarda tamamen ödenmesi, idari yargı yerlerinde dava açılmaması veya açılan davalardan vazgeçilmesi halinde kamu davasının ortadan kaldırılacağı belirtilmiştir.

26.03.2004 tarihli iddianame ve hazırlık evrakının incelenmesinde sanığın fiilinin 4811 Sayılı Kanun'un 14/2 maddesi kapsamında kalmadığı, suç tarihinin 1999 yılı olduğu açıktır.

Sanıkla ilgili vergi incelemesi 30.06.2003 tarihli yazı gereğince başlatılmış ve 17.03.2004 tarihinde Vergi İnceleme Raporu düzenlenmiştir.

Sanık 25.06.2004 tarihli dilekçe ile Vergi Barışı Kanunu'ndan istifade etmek amacıyla Çanakkale Vergi Dairesi'ne başvurmuş, başvurunun süresi 21.04.2003 tarihinde dolduğundan talebi reddedilmiştir.

Çanakkale Vergi Dairesi'ne yazı yazılarak sanıkla ilgili 4811 Sayılı Kanun'un 5. maddesinde belirtilen şekilde işlem yapılması talep edilmiş, ancak 14.07.2004 tarihli yazı ile 4811 Sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği tarihte başlayan ancak tamamlanmamış vergi incelemesi olması durumunda bu madde gereğince işlem yapılacağı, kanunun yürürlüğe girdiği tarihte başlayan bir inceleme olmadığı, 21.04.2003 tarihine kadar yapılan başvuru olmaması nedeniyle 4811 Sayılı Kanun'un 5. maddesi gereğince işlem yapılamayacağı belirtilmiştir. Gerçekten de 4811 Sayılı Kanun'un 5/1 maddesinde "Bu kanunun kapsadığı dönemlere ilişkin olarak kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce başlanıldığı halde bu tarihe kadar tamamlanmamış vergi incelemeleri ile takdir, tarh ve tahakkuk işlemlerine bu kanunun matrah artırımına ilişkin hükümleri saklı kalmak kaydıyla devam, edilir." hükmü getirilmiş, bu hüküm gereğince de Vergi Barışı Kanunu'ndan hakkında soruşturma veya kamu davaları devam eden veya kanunun yürürlük tarihinden önce başlanan vergi incelemesi henüz tamamlanmamış mükelleflerin faydalanabileceği anlaşılmaktadır.

Ülkemizde mükelleflerin çok azının vergi incelemesine tabi tutulduğu (Yaklaşık yüzde 3 oranında) bilinmektedir.

Esas Sayısı : 2004/99
Karar Sayısı : 2008/120

Hakkında herhangi bir vergi incelemesi yapılmayan mükellefin sahte olduğunu bilmeden, gerçek olduğunu düşündüğü bir faturayı ticari defterlerine kaydetmesi durumunda Vergi Barışı Kanunu gereğince başvurusu olmayacağı açıktır. Vergi incelemesi yapılması mükelleflerin ihtiyarında olan bir durum olmadığı, 31.08.2002 tarihinden önceki dönemlere ilişkin olupta kanunun yürürlük tarihi olan 27.02.2003 tarihinden sonra başlayan vergi incelemelerinde mükellefin Vergi Barışı Kanunu'ndan faydalanmaması, sanıkla aynı tarihte vergi kaçakçılığı suçunu işlediği halde sırf Vergi Barışı Kanunu'nun yürürlüğe girdiği tarihten önce vergi incelemesi başlatılmış mükellefin Vergi Barışı Kanunu'ndan istifade etmesi, bu şekilde düzenleme getiren 4811 Sayılı Kanun'un 5/1 maddesinin "... kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce başlanıldığı halde ..." cümlesi, kanun önünde eşitlik kuralını düzenleyen Anayasa'nın 10. ve suçun işlendiği zamanda yürürlükte olan kanun gereğince işlem yapılması ilkesini getiren Anayasa'nın 38/1 maddesine aykırıdır. Karar oybirliği ile alınmıştır. ..."