

"...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ

Başvuru kararının gerekçe bölümü şöyledir:

“Hazırlık evrakı, iddia, suç tutanağı, mahallinde yapılan keşif ve keşfe göre düzenlenen bilirkişi raporları ayrıca sanığın ibraz etmiş olduğu 22.12.1963 tarihli tarla satış senedi ile 17.09.1963 tarihli tarla senetleri ve tüm dosya kapsamından sanığın dava konusu yeri köy satış senedi ile Hasan oğlu Mustafa Ali Güdücü'den 1963 yılında haricen satın aldığı ve 40 yıldan fazla zilyetlik ile tasarrufta bulunduğu anlaşıldığından sanık vekillerinin belirttikleri Anayasamızın 44. maddesinde devletin verimli olarak işletilmesini korumak ve geliştirmek ve erozyonla kaybedilmesini önlemek ve topraksız olan veya yeteri kadar toprağı bulunmayan çiftçilikle uğraşan köylüye toprak sağlamak amacıyla gerekli tedbirleri alacağı topraksız olan veya yeteri toprağı bulunmayan çiftçiye toprak sağlanması, üretimin düşürülmesi, ormanların küçülmesi ve diğer toprak ve yeraltı servetlerinin azalması sonucunu doğuramayacağını öngördüğünden olayımızda olduğu şekilde 40 yıldan fazla zilyetlik ile ve harici satış senedi ile alınan bir yerin orman olarak kabul edilmesi nedeniyle sanığa ceza tayin edilmesinin Anayasamızın 44. maddesine aykırı olduğuna ilişkin iddianın suç tarihi itibarıyla yargılamayı geciktirme ve zaman aşımına uğratmak amacına matuf olmadığı sonucuna varıldığından dolayısıyla bu iddianın mahkememiz tarafından ciddi bulunmuş olması nedeniyle sanık müdafilerinin 11.06.2007 tarihli duruşmada 6831 sayılı Yasa'nın 93. maddesinin Anayasa'ya uygunluk bakımından Anayasa Mahkemesi tarafından denetlenmesine ilişkin taleplerinin kabulüne karar vermek gerekmiştir.

KARAR

Sanık müdafilerinin talebinin kabulü ile,

6831 sayılı Yasa'nın 93/1. maddesinin Anayasamızın 44 ve 45. maddelerine göre değerlendirilmesi için Anayasa'nın 152. maddesine göre dosyanın Anayasa Mahkemesi'ne gönderilmesine,

Dair dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda karar verildi.””