

"...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ

Başvuru kararının gerekçe bölümü şöyledir:

“Anayasa'nın 9. maddesi uyarınca, yargı yetkisi Türk milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılır. hükmü gereğince; Yargı yetkisi bağımsız mahkemelerce kullanılacağından ve ayrıca AY 37. md/2 f uyarınca bir kimseyi kanunen tabi olduğu mahkeme dışında, yargı yetkisine sahip olağanüstü merciler kullanılamayacağından; 4567 Sayılı Kanun 16/2f da müteşebbis heyetin yönetim aidatı ile ilgili kararları ilam hükmünde olup, ilamların icrasına ilişkin yolla takip edilirler hükmü yer aldığından, bu hüküm ile yargı yetkisi, mahkeme sıfatı olmayan bir heyete devredilmiş olup bu husus Anayasa'nın 9. ve 37. maddelerine açıkça aykırılık teşkil etmektedir, zira 4562 sayılı Kanun'un 16/2 madde yer alan müteşebbis heyetin kararlarına ilam niteliği verilmekle yargı yetkisi bağımsız mahkeme olmayan bir heyete devredilmekte bu da kanuni hakim güvencesi ilkesini düzenleyen AY 37. maddesine aykırılık teşkil etmektedir.

Bu şekilde müteşebbis heyetin kararına ilam hükmü verilmesi bağımsız olmayan bir heyete yargı yetkisinin devri anlamına gelmekte ve Anayasanın temel haklar ve ödevler başlığı altında düzenlenen kanuni hakim güvencesi ilkesine aykırı olmaktadır. Bu şekilde özel kanunlarla heyetlerin kararlarına ilam hükmü verilmesi hukukun temel ilkelerine ve Anayasa'nın 9. ve 37. maddelerine aykırılık teşkil etmektedir. Bu düzenleme ile yargı yetkisi bağımsız mahkemeden alınıp bir heyete verilmekte ve kararları ilam hükmünde olmaktadır ki bunun sakıncaları da fazladır. Zira heyetin bağımsız mahkeme gibi tarafsız ve objektif şekilde karar alması mümkün görülmemekte ve bu yargı yetkisinin 4562 sayılı Kanunu 16/2 f ile müteşebbis heyete devri; yargı yetkisine sahip olağanüstü bir mercinin oluşturulmasına sebep olmaktadır ki, bu durum yukarıda da izah edildiği gibi Anayasanın genel esaslar bölümünde düzenlen 9. md'ne ve temel haklar ve ödevler bölümünde düzenlenen 37. md'ne aykırı olmaktadır.

Açıklanan sebeplerle davacı vekilinin Anayasa'ya aykırılık iddiası ciddi bulunmakla ve resen mahkemece 4562 sayılı Kanunun 16/2 md'nin, AY'nın 9. ve 37. maddelerine aykırı olduğu kanaatine yukarıda izah edilen gerekçelerle varılarak Yüksek Mahkemece incelemenin yapılarak, 4562 sayılı Kanun'un 16/2 maddesinin AY'nın 9. ve 37. maddelerine aykırı olduğunun tespiti ile iptali açısından Yüksek Mahkeme'ye başvurmak gerekmiş ve aşağıdaki karar verilmiştir.

HÜKÜM:

1- 4562 sayılı Kanun 16/2 md'nin AY 9. ve 37. maddelerine aykırı olduğu kanaatine varılarak, dosyanın onaylı suretinin Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 28. md uyarınca gerekli incelemenin yapılması ve 4562 sayılı Kanun'un 16/2'nin AY 9. ve 37. md'ne aykırı olduğunun tespiti ile iptali açısından Anayasa Mahkemesi'ne gönderilmesine

2- Anayasa Mahkemesi kararına kadar, bu hususun bekletici mesele yapılmasına dair karar verildi.””