

" ...

I- İPTAL İSTEMİNİN GEREKÇESİ

Dava dilekçesinin gerekçe bölümü şöyledir :

"Dava konusu yasa, 2001 yılı Mali Bütçe Kanununu değiştirmektedir.

Ek bütçe, şartların gerekli kılması halinde başvurulmuş bir çaredir.

Nevar ki bütçenin her çeşidinin, Ekonomik Anayasa Hukukunun prensipleri içinde gerçekleşmesi gerekir.

Yasanın 3 üncü maddesi, Anayasanın 163 üncü maddesine aykırıdır.

Madde aynen şöyledir: "4611 sayılı Kanunun 33 üncü maddesinin (a) fıkrasının 4 numaralı bendinin sonuna aşağıdaki hüküm eklenmiştir.

Dış proje kredisi kullanımlarından kaynaklanan Katma Değer Vergilerinin karşılanmasında; dış kredi gerçekleştiği halde KDV karşılığı iç kaynağın bulunamaması durumunda, yatırım programı ile ilişkilendirmek suretiyle ilgili kuruluşların bütçelerinin mevcut ya da yeni açılacak tertiplerine söz konusu miktarlarda ödenek eklemeye Maliye Bakanı yetkilidir."

Sözü geçen hüküm, "Maliye Bakanına ödenek ekleme" yetkisini vermektedir.

Anayasanın 163 üncü maddesi, "...ödenek artışını öngören tasarı..." ibaresi ile, "ödenek artışlarının yasa ile yapılması" gerektiğini dolaylı olarak düzenlemiştir. Ödenğin kaynağının gösterilmesi yetmez. Eklenerek ödenğin miktar olarak yasada yer alması gerekir. Nitekim aynı yasanın 1 ve 2 inci maddelerinde miktarlar gösterilmiştir. Maliye bakanına tanınan bu yetki, yalnızca bütçe prensiplerine değil, aynı zamanda Anayasamıza aykırıdır. Gerçekleşmesi melhüz KDV, muayyen bir miktarı anlatmamaktadır. Böyle bir yöntemin bütçe yasalarında yer alması, giderek gelenekselleşmesi, bütçeyi, bütçe olmaktan çıkarır.

Yasanın 3 üncü maddesinin belirtilen ve Yüksek Mahkemece belirlenen nedenlerle iptaline,

Karar verilmesi hususu arz ve talep olunur".