

" ...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ

Başvuru gerekçesi şöyledir :

"Birinci sınıfa ayrılma niteliklerini kaybetmemiş ve bu sınıfa ayrıldıktan sonra meslekte altı yılını tamamlamış Sayıştay Uzman denetçisi İsmail Yılmaz ve arkadaşları tarafından Yüksek Hakimlik ve Yargı ödeneğinin ödenmesine ilişkin işlemler ile 570 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 1 inci maddesiyle değişik Yüksek Hakimlik Tazminatı Cetvelinin 6 ncı fıkrası hükmü ile, aynı Kararnamenin 3 üncü maddesi ile değişik 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 106 ncı madde (c) fıkrası hükmünün ve yine aynı Kararnamenin 14 üncü maddesinde yer alan "...ile 24.2.1983 tarih ve 2802 sayılı Kanunun 103 üncü maddesinin son fıkrası..." ibaresinin iptali istemiyle TC Sayıştay Başkanlığına karşı açılan davada uyuşmazlığın çözümünde uygulanacak olan 570 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümlerinin gerek Mahkememizce Anayasaya aykırı görülmesi gerekse davacının ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varılması üzerine işin gereği görüşüldü:

Uyuşmazlık Yüksek Hakimlik ve Yargı ödeneğinin ödenmesinden kaynaklanmaktadır.

13.7.1993 gün ve 486 sayılı KHK'nin 13 üncü maddesiyle, 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununa eklenen ek geçici 1 inci madde ile kendi kanunlarında gerekli değişiklik yapıncaya kadar aylık, mali, sosyal ve diğer özlük hakları bakımından, Sayıştay Başkanı, Daire Başkanları, Üyeleri sırasıyla Yargıtay Birinci Başkanı, Daire Başkanları ve Üyeleri, bunların dışında kalan Sayıştay Meslek Mensuplarıyla Sayıştay Savcı ve Savcı Yardımcıları, kıdem, sınıf ve derecesindeki birinci sınıf, birinci sınıfa ayrılmış, ikinci sınıf ve üçüncü sınıf hakim ve savcılar hakkındaki hükümlere tabi olacağı hüküm altına alınmıştır.

28.11.1996 gün ve 4214 sayılı Yetki Kanununa dayalı 20.3.1997 gün ve 570 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlileri ile İlgili Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin değişik 1 inci maddesi ile 270 sayılı Yüksek Hakimlik Tazminatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin değişik 1 inci maddesindeki cetvelde yapılan değişiklikle, "Birinci sınıfa ayrılmış ve bu sınıfa ayrıldığı tarihten itibaren de meslekte altı yılını doldurmuş, Sayıştay Üyeliğine seçilme hakkınıda kaybetmemiş bulunan Sayıştay meslek mensupları ve Sayıştay Savcı Yardımcıları"na cetvelin 6 ncı sırasında yer verilerek 5500 gösterge üzerinden Yüksek Hakimlik tazminatı ödeneceği öngörülmüştür.

570 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 14 üncü maddesiyle, 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 103 üncü maddesinin sonuna 3825 sayılı Yasanın 5 inci maddesiyle eklenen son fıkra hükmü yürürlükten kaldırılarak bu düzenlemeye paralel olarak kararnamenin 3 üncü maddesiyle 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 106 ncı maddesi yeniden düzenlenerek maddenin (c) fıkrasında "Diğerleri için brüt aylıkları tutarının % 175 ile bu kanuna göre hesaplanacak en yüksek aylık tutarının % 150 sinin toplamı kadar ödenek verilir hükmü getirilmiştir.

486 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 13 üncü maddesiyle 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununa eklenen Ek geçici 1 inci madde hükmü halen yürürlükte olduğundan iptali istenen 570 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin söz konusu hükümleri ile "Birinci sınıfa ayrılmış ve bu sınıfa ayrıldığı tarihten itibaren de meslekte altı yılını doldurmuş Sayıştay

Esas Sayısı: 1997/70
Karar Sayısı: 1998/72

üyeliğine seçilme hakkını da kaybetmemiş hakim ve savcılar" ile "Birinci sınıfa ayrılma niteliklerini kaybetmemiş ve bu sınıfa ayrıldığı tarihten itibaren de meslekte üç yılını doldurmuş Sayıştay meslek mensupları arasında yargı ödeneği açısından farklılık meydana getirilmesi eşitlik ilkesine aykırı olduğu gibi, 570 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin dayanağını oluşturan 28.11.1996 gün ve 4214 sayılı Yetki Kanununun amacına ve kanunda öngörülen ilkelere aykırı olduğu yolunda ileri sürülen iddiaların Mahkememizce de ciddi bulunarak iptali istenen hükümlerin Anayasa'ya aykırı olduğu kanısına ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle Anayasanın 152. maddesi ve 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanunun 28. maddesi uyarınca Mahkememizce bakılmakta olan dava sebebiyle uygulanacak olan 570 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 1 inci maddesiyle değişik "Yüksek Hakimlik Tazminatı cetvelinin 6 ncı fıkrası hükmü ile, aynı kararnamenin 3 üncü maddesi ile değişik 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 106 ncı madde (c) fıkrası hükmünün ve yine aynı kararnamenin 14 üncü maddesinde yer alan "...ile 24.2.1983 tarih ve 2802 sayılı Kanunun 103 üncü maddesinin son fıkrası..." ifadesinin, Anayasanın eşitlik ilkesi ile, Kanun Hükmünde Kararname çıkarma yetkisine ilişkin 91. maddesine aykırı bulunması nedenleriyle Anayasaya aykırı olduğu kanaatine ulaşıldığından dava dilekçesi ve eklerinin onaylı örneği ile söz konusu hükümlerin iptali istemiyle itiraz yoluyla Anayasa Mahkemesine başvurulmasına 19.11.1997 tarihinde oybirliği ile karar verildi.""