

" ...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ

Yargıtay 10. Hukuk Dairesi'nin itiraz gerekçesi şöyledir:

"1479 sayılı Esnaf ve Sanatkarlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanununun Ek 14. maddesinin (a) bendinin ikinci fıkrası Anayasa'nın öncelikle 10. maddesine aykırıdır.

Gerçekten, öteki sosyal güvenlik kuruluşlarının başında gelen TC. Emekli Sandığı iştirakçisine sağladığı sağlık yardımlarında süre bakımından bir sınırlama yoktur. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 34. maddesindeki sınırlama ise Anayasa Mahkemesi tarafından kaldırılmıştır. Şayet Ek 14. maddenin (a) bendinin ikinci fıkrasındaki sınırlama bir zorunluktan doğmuş olsaydı Emekli Sandığı Kanununda da aynı doğrultuda düzenleme yapılırdı. Böyle bir düzenleme bulunmadığına göre, sosyal güvenlik kuruluşları mensupları arasında eşitsizlik yaratılmış olmaktadır. Bu nedenle sözü edilen ikinci fıkra Anayasanın 10. maddesine aykırıdır.

Anayasanın 17 ve 56. maddeleri açısından inceleme:

17. maddeye göre, "herkes yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir". Ek 14. maddenin sözkonusu fıkrası gereğince tedaviyi 6 ayın sonunda kesmek Anayasanın anılan maddesine aykırılık oluşturur. Anayasanın 56. maddesi, 17. madde hükmünü tamamlamaktadır. Çünkü 56. maddenin üçüncü fıkrası, Devleti, herkesin hayatını, beden ve ruh sağlığı içerisinde sürdürmesini sağlamakla görevlendirmiştir. O halde tedaviyi 6 ay ile sınırlamak Anayasanın 56. maddesine de aykırı düşer. Nihayet, sözü edile gelen ikinci fıkra hükmü, Anayasa'nın 60. maddesine de aykırıdır.""