

" ...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ

İtiraz yoluna başvuran Mahkeme'nin iptal istemiyle ilgili gerekçesi özetle şöyledir:

Dava konusu fiilin cezasını düzenleyen 6831 sayılı yasanın 93/2 nci maddesi hükmü, 4114 sayılı yasa ile 6831 sayılı yasada yapılan değişiklikten önce yürürlüğe girdiği için şu gerekçelerle mahkememizce Anayasa hükümlerine aykırı görülmüştür:

1-) Anayasa'nın 169 uncu maddesinin 3 üncü fıkrasının 1 inci cümlesi gereğince devlet ormana zarar verebilecek yasak fiillerin kapsamını belirlerken ve bunları ceza yaptırımına bağlayan yasal düzenlemeler getirirken; bu fiillerin niteliğine göre ve onunla orantılı ceza yaptırımına bağlanması gerekir. Ormana zarar verebilecek YAKIN TEHLİKE suçlarının ceza yaptırımlarının 4114 sayılı yasa ile değişik 6831 sayılı yasanın 110/1 inci fıkrasında caydırıcı bir şekilde suçun niteliğine uygun ve onunla orantılı olarak cezalar düzenlendiği halde, dava konusu fiili yaptırıma bağlayan 6831 sayılı yasanın 93/1 nci maddesi yukarda mezkûr kanundan önce yürürlüğe girdiği için bu maddedeki ceza hükümlerinin fiilin failine uyarlanması halinde söz konusu mahkumiyet hükmüne 647 sayılı yasanın 4 ve 6 ncı maddelerinin uygulanma olasılığının bulunması karşısında; 6831 sayılı yasanın 93/2 nci maddesi gereğince fiilin failine verilecek ceza onu caydırıcı nitelikte olmaktan uzak olduğu ve netice olarak Anayasa'nın 169 uncu maddesinin 3 üncü fıkrasının 1 inci cümlesine aykırı hale gelmiştir.

2-) Dava konusu fiil Anayasa'nın 169 uncu maddesinin 3 üncü fıkrasının 1 inci cümlesindeki kritere göre EVLEVİYETLE ve mutlak olarak ormana zarar veren ormanın daraltılmasını veya yokolmasını hedef alan nitelikte olduğu için yakın tehlike suçlarını ceza yaptırımına bağlayan değişik 6831 sayılı yasanın 110/1 inci maddesinde gösterilen cezalardan daha ağır bir cezai düzenleme getirilmesi gerektiği oysa şu anda yürürlükte bulunan 6831 sayılı yasanın 93/2 nci maddesinin bu nitelikten uzak olduğu anlaşılmıştır.

Yukarda arz ve izah edildiği üzere;

Anayasa'nın 10/3 üncü maddesinde ve aynı maddenin 1 inci fıkrasında düzenlenen kanun önünde eşitlik prensibi lex superior pozisyonunda olan Anayasa önünde eşitlik anlamına geldiği göz önüne alınırsa Anayasa'nın 2 nci maddesindeki devletin Adalet anlayışının da dikey ve yatay adalet kavramlarını hatırıma getirdiği düşünüldüğü takdirde cezaların suçun niteliğine göre ve onunla orantılı olması gerekirken 6831 sayılı yasanın 93/2 nci maddesi hükmü nimette külfette eşitlik prensibine ve Anayasa'nın 2, 10/3, 169/1, 3 üncü maddeleri hükümlerine mahkememizce aykırı görülmüştür."