

" ...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ

Mahkeme'nin 14.2.1996 günlü başvuru kararında itiraz gerekçesi şöyledir :

"7 Haziran 1994 günlü, 21953 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 1.6.1994 günlü ve 3991 sayılı Yetki Yasası, Bankalar Kanunu, Sigorta Murakabe Kanunu ve Türk Ticaret Kanunu'nun bazı maddelerinin değiştirilmesi hususunda Bakanlar Kuruluna Kanun Hükmünde Kararname (KHK) çıkarma yetkisi vermiştir. Bu Yetki Yasasına dayanılarak çıkarılmış olan 16.6.1994 günlü, 539 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile 7397 sayılı Sigorta Murakabe Kanununun bazı maddelerinde değişiklik yapılmıştır. 539 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 14. maddesiyle de Yasanın 20. maddesi değiştirilmiştir.

Dava konusu yapılan davacının tüm dallardaki sigorta ruhsatının iptaline ilişkin işlemin de 7397 sayılı Yasanın 539 sayılı KHK ile değişik bulunan 20. maddesine göre tesis olunmuştur.

539 sayılı KHK'nin dayanağını oluşturan 1.6.1994 günlü 3991 sayılı "Bankalar Kanunu, Sigorta Murakabe Kanunu ve Türk Ticaret Kanunu'nun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yetki Kanunu ise Anayasa Mahkemesi'nin 29.11.1994 günlü, E: 1994/68, K: 1994/80 sayılı kararıyla Anayasa'nın 7., 89. ve 91. maddelerine aykırı bulunarak iptal edilmiş ve konuya ilişkin gerekçeli karar da 10.2.1995 günlü ve 22198 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

Bu duruma göre 539 sayılı KHK'nin Anayasal dayanaktan yoksun kaldığı açıktır. Bu görüş Anayasa Mahkemesinin pek çok kararında benimsenmiştir. 22.12.1993 günlü ve 21796 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 510 sayılı KHK'nin iptaline ilişkin bulunan 23.11.1993 günlü, E: 1993/45, K: 1993/47 sayılı karar örnek gösterilebilir.

Açıklanan nedenlerle, 7397 sayılı Sigorta Murakabe Kanunu'nun 539 sayılı KHK'nin 14. maddesiyle değişik 20. maddesinin Anayasa'nın Başlangıç Hükümleri ile 2., 6. ve 91. maddelerine aykırı olduğu sonucuna varıldığından, 2949 sayılı Yasa'nın 28. maddesinde öngörülen belgelerle birlikte Anayasa Mahkemesi'ne başvurulmasına 14.2.1996 gününde oybirliği ile karar verildi.""