

" ...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ

Mahkeme'nin başvuru gerekçesi şöyledir:

"2924 sayılı Yasa'nın 11. maddesi 3763 sayılı Yasa ile değiştirilmiş ve 3402 sayılı Kadastro Kanununa göre bu yerlerin kadastro öncelikle yapıp hükmün dışında kalan 3, 4, 5 ve 6. fıkraları Anayasa Mahkemesi'nin 30.3.1993 günlü kararı ile iptallerine karar verildiği görülmüştür. Bu kez Anayasa Mahkemesi kararında bildirilen görüşler esas alınmak suretiyle yeniden 4127 sayılı yasa ile düzenleme yoluna gidildiği bilinmektedir.

Anayasamızda yer alan orman rejimi dışına çıkartılan taşınmazların kadastrounun yapılması olağandır. Zira bu taşınmazlar özellikle Anayasamızın 170. maddesinde yer alan orman içindeki köyler halkının kısmen veya tamamen bu yerlere yerleştirilmesi için devlet aleyhine alınan yerlerin ihya edilerek yasa ile bu halkın yararlanmasına özgülmesi öngörülmüştür. Anayasamızın bu işlerin yapılmasını devlete görev olarak yüklemi, özellikle ormanların küçültülmemesi amacıyla orman içi veya bitişiği köylerin halkına 2/b arazisinin tahsisini sağlamak suretiyle kalkınmaları amaç edinilmiştir. Anayasa ile güdülen amaç bilim ve fen bakımından bundan böyle orman kalkının yararına tahsis edilmesi suretiyle değerlendirilmesi ve diğer yandan ormanların tahribinin önlenmesidir. Yasa ile bu husus gözetilmiş, tahsis edilecek kişilerin orman köyü nüfusuna kayıtlı olmaları ve geriye dönük en az 5 yıl müddetle o yerde ikamet etmiş bulunmaları aranmaktadır.

Orman içi köylüsüne bu yerlerin tevziinde önde güdülen araçlardan birisi de, 2/b kapsamında kalan taşınmazların ilerde ekonomiye katkı sağlayacak biçimde tahsistir. Şayet kadastro çalışması sırasında fiili kullanım durumuna göre sınırlandırılırsa ve hazine adına tesbit edilen bu yerler üzerindeki muhtesat ile tasarruf edenlerin isimleri kadastro tutanağının beyanlar hanesinde gösterileceğine ilişkin 4127 sayılı yasa ile yapılan düzenleme ormanların küçültülmesi ve yağmalanması sonucunu doğuracağından Anayasamızın 44. maddesine aykırıdır.

Anayasanın ruhu ile temas ettiği düzenleme orman rejimi dışına çıkartılan taşınmazların verimlilik esasına göre, tanzim ve düzenlenmesi ile dağıtılması olmalıdır. Fiili kullanım durumuna göre sınırlandırıldığında muhtesat ile tasarruf edenlerin isimleri kadastro tutanağının beyanlar hanesinde gösterilmesi halinde, bu yöne göz ardı edilmiş kaçınılmış olacaktır. Vatandaş tarafından orman alanlarının tahrip edilmesine imkan tanınmış olacaktır ki, herkes çevresindeki orman alanının tahrip edecek ve çevrenin bozulması sonucu da yaratılacağından, Anayasamızın 56. maddesine de aykırıdır.

İptali istenen yasa metni sonuç olarak devlet ormanlarının mülkiyetinin devir olunmasına zamanaşımı ile mülk edinmesine, yol açacağından Anayasamızın 169. maddesine de aykırıdır. İptali istenen bu yasal düzenleme ile ormanlara zarar verebilecek faaliyete ve eylemlere fiili kullanım durumuna göre, sınırlandırılmasının olanağının tanınması Anayasamızın 169. maddesine ve 170. maddesine aykırı bulunmaktadır.

O halde davalı hazine vekiline 20.11.1995 günlü dilekçede ileri sürülen bu hususlar mahkememiz tarafından da ciddi olduğu kanısına varılarak az önce açıklanan mahkememiz görüşü de esas alınarak dava dosyasındaki belgeler ve tasdikli örneklerinin bu kararımız ile birlikte Anayasa Mahkemesi Başkanlığı'na, gönderilmesine karar verilmesi gerekmektedir.""

Esas Sayısı : 1996/2
Karar Sayısı : 1996/10