

" ...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ

İtiraz yoluna başvuran Mahkeme'nin 2.1.1993 günlü kararındaki gerekçe aynen:

"Davacı vekili Av. Adil YILMAZASLAN mahkememize verdiği 30.4.1992 tarihli dava dilekçesinde özetle; davalı kurum tarafından 3395 sayılı Yasa'nın 15. maddesi muvacehesinde 506 sayılı Yasa'nın sosyal yardım zammını düzenleyen Ek- 5. maddesine dayanılarak müvekkili şirketten 10.4.1992 gün ve B.13.1.SSK.0.74.00.00/111-423-M sayılı yazılarıyla 1.279.811.719.-TL sosyal yardım zammı talep edildiğini, talebin yasal düzenlemeye ve Anayasa'nın eşitlik ve sosyal hukuk devleti kavramlarına tamamen aykırı olduğunu, 3395 sayılı Yasa'nın 15. maddesiyle 506 sayılı Yasa'nın Ek- 5. maddesine eklenen (L) bendinin kamu kurum ve kuruluşlarını hedef aldığını, müvekkili şirket özel ve ticaret hukuku esasları içerisinde anonim şirket statüsünde kamu kurum ve kuruluşu olmayan bir şirket olduğundan sosyal yardım zammıyla sorumlu tutulmaması gerektiğini, 3291 sayılı Yasa'nın 14. maddesinin müvekkili şirketin özelleşme tarihi olan 4.10.1989 tarihi ile sınırlı olması gerektiğini, müvekkilinin özelleştirme tarihinden sonra sosyal yardım zammıyla sorumlu olmaması gerektiğini, mevcut hükmün Anayasa'nın 10. ve 48. maddelerine aykırı olduğunu belirterek 3395 sayılı Yasa'nın 5. maddesini iptal eden Anayasa Mahkemesi'nin 15. maddesini de iptal edeceğine inandığını belirterek 3395 sayılı Yasa'nın 15. maddesinin iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurulmasını ve müvekkili şirketin sosyal yardım zammından dolayı borçlu olmadığına tesbitine karar verilmesini istemiş, duruşmalarda da iddialarını tekrarlamıştır.

Davalı kurum vekili savunmalarında yapılan işlemlerin yasal olduğunu, itirazların yersiz olduğunu belirterek davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Davacı vekilinin delil olarak ibraz ettiği "Çimento İşveren" Dergisinin Eylül-1991 tarihli sayısında 3-9. sayfalar arasında İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Öğretim Üyesi Prof.Dr. A. Can TUNCAY'ın 7.3.1991 günü İÜ. Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Araştırma Merkezinde yaptığı konuşmasının yayımlandığı görülmüş, Prof.Dr. A. Can TUNCAY'ın konuşmasında özetle bahsettiği gerekçelerle 3395 sayılı Yasa'nın 15. maddesinin Anayasa'ya aykırı olduğunu savunduğu gözlenmiştir.

Davacı vekili iddiasında 15. maddenin Anayasa'ya aykırı olduğunu savunmuş ve delil olarak da bir bilim adamının konuşmasını ibraz etmiştir. Bilim adamı Sayın Prof.Dr. A. Can TUNCAY görüşlerinde özetle, 3395 sayılı Yasa'nın 15. maddesinde sayılan kamu kurum ve kuruluşlarının bir bölümünün serbest piyasa ekonomisi içinde kârlılık ve verimlilik ilkeleri doğrultusunda faaliyet göstermeleri istenen KİT'ler olduğunu, bu kuruluşlara emekli olan personeline Sosyal Sigortalar Kurumunca ödenen sosyal yardım zamlarının Kuruma iadesi yükümlülüğünün getirilmesinin bunlar ile özel sektör kuruluşları arasında birinciler aleyhine haksız rekabet ortamı yaratacağından bunun Anayasa'nın eşitlik ilkesine (md.10) aykırı olduğunu, öte yandan bu hükmün özelleştirilmiş, artık özel sektöre dahil olmuş kuruluşlara yıllar ilerledikçe gittikçe büyüyen oranda malî külfet getireceğinden diğer özel sektör kuruluşlarından böyle bir para tahsil edilmediğinden özelleştirilen kuruluşlar aleyhine haksız rekabet doğacağını, bunun da eşitlik ilkesine aykırı olduğunu, üstelik bu hükmün Anayasa'nın özel teşebbüs özgürlüğü ilkesine de aykırı olduğunu savunmaktadır.

Esas Sayısı : 1994/89
Karar Sayısı : 1995/10

Mahkememizce davacı vekilinin Anayasa'ya aykırılık itirazı ile Prof.Dr. A. Can TUNCAY'ın Anayasa'ya aykırılık konusundaki görüşleri makul ve ciddî bulunduğundan 3395 sayılı Yasa ile kamu kurum ve kuruluşlarına getirilen sosyal yardım zammı ödeme yükümlülüğünün Anayasa'nın Eşitlik ve Özel Teşebbüs Özgürlüğü ilkesine aykırı bulunması muhtemel olduğundan" denilmektedir."