

" ...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ

Mahkeme'nin itiraz başvurusunun gerekçesi şöyledir :

"Anayasa'nın 2 nci maddesinin son fıkrasında Cumhuriyetin niteliklerini belirtirken "Sosyal bir hukuk devletidir" keza 10 ncu maddesinde ise "kanun önünde eşitlik" maddesi olarak belirterek "Hiç bir kişiye aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz".

Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadır." şeklinde kural getirmiştir.

Sanık hakkında uygulanması istenilen 3863 sayılı Yasa'nın 1 inci maddesi ile geçici maddesi kendi arasında çelişkili olup bu çelişkinin kanun yapma tekniğinden ileri geldiği görüşü ağırlık kazanmıştır.

3863 sayılı Yasanın 1 inci maddesi ile 3167 sayılı Yasanın 16 ncı maddesinin ikinci fıkrası değiştirilmiş olup şikayetten vazgeçmekle kamu davasının ve cezanın ortadan kaldırılmasına karar verileceği gibi, keşidecinin çek bedelinin karşılıksız kalan kısmını % 10 tazminatı ve gecikme faizi ile birlikte muhatap bankaya veya herhangi bir şubesine yatırmış bulunması halinde de vazgeçme şartı aranmaksızın kamu davasının ve cezanın ortadan kaldırılmasına karar verilip "Hükmünü" taşımaktadır.

Buna karşılık iptali istenilen geçici madde kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce mahkumiyet hükmü kesinleşmiş veya hüküm infaz edilmiş ise yürürlük tarihini takip eden 3 ay içinde çek tutarının veya karşılıksız kalan bölümünün % 10 tazminat ve gecikme faizi ile birlikte muhatap bankaya veya herhangi bir şubesine yatırılması veya yine bu sürede şikayetten vazgeçilmiş olması halinde kamu davasının ve cezanın tüm neticeleri ile ortadan kaldırılmasına karar verilir şeklinde olup geçici madde bu hükmü ile kesinleşmiş fakat infaz edilmemiş cezalara 3 aylık bir sınır koymuştur.

Görüldüğü gibi kanunun 1 inci maddesi cezası kesinleşmemiş veya infaz edilmemiş keşideci yönünden sınır koymazken cezası kesinleşmiş keşideci yönünden 3 aylık bir sınır koyarak şartların eşit olmasına rağmen Anayasa'nın 2 ve 10 uncu maddesine aykırı eşitlik ilkesini ortadan kaldırır mahiyette bir hüküm getirmiştir.

Mahkemenin kanaati hükmün kesinleşmiş olmasının ödeme halinde şikayetten vazgeçme halinde 1 inci maddenin uygulanacağı görüşündedir. Ancak hüküm infaz edilmişse bu keşidecinin diğer banka hizmetleri yönünden veya adli sicildeki hükümlülük yönünden mağduriyetine sebep verilmemesi için 3 aylık bir sürenin olmasının mümkün olacağı görüşündedir.

Hükmü infaz edilmiş keşideci sanığın adli sicildeki hükümlülük kaydının silinmesi veya tali bir ceza olan bankalarda çek hesabı açtırmasının ve çek keşide etmesinin önlenmesi yönündeki cezayı kaldırma yönünden bu 3 aylık süre geçerli olabilir.

Yukarda belirtildiği gibi 3167 sayılı Çekle Ödemelerin Düzenlenmesi ve Çek Hamillerinin Korunması Hakkındaki Yasa'nın 16 ncı Maddesinin Değiştirilmesine Dair Yasa'nın geçici maddesi Anayasa'nın 2 ve 10 uncu maddelerine aykırı olduğu cihetle bu

Esas Sayısı : 1993/29

Karar Sayısı : 1994/1

hususun yüksek mahkemenizce incelenmesi yönünden itiraz ve iptal talebimizin kabulü ile yasa maddesinin uygulamadan kaldırılmasına karar verilmesi arz ve talep olunur.""