

"...

## II- İTİRAZIN GEREKÇESİ :

İtiraz yoluna başvuran mahkeme kararında:

"Beytüşşebap İlçe İdare Kurulu'nun 11.8.1988 tarih ve 1988/5 sayılı kararın ile Beytüşşebap Lisesi Müdürü Celal KILINÇ'ın;

1- Okul disiplin kurulu kararını uygulamayı tarafsızlık ilkesini zedelediğinden TCK.nun 228 , MMHK. 5. mad. gereğince,

2- Öğrencilere hakaret edip tahrik edici sözler kullandığından MMHK. 5 ve TCK.nunun 228 mad. gereğince,

3- Öğretmen Belmanur Kartal'a kötü muamele yapılarak azarladığından, can güvenliğini tehdit ettiğinden, sevk kağıdını imzalamayı yüzüne fırlattığından TCK.nun 228, 482 ve 273, MMHK. 5 . mad. gereğince,

4- Cumhuriyet Bayramı töreninde öğretmen ve öğrenci topluluğu yanında müşteki öğretmen Belmanur Kartal'a sözlü olarak ve el kol hareketleri ile hakarete bulunduğundan TCK.nun 267 ve MMHK. 5. mad. gereğince,

5- Öğretmenler toplantısında söz almak isteyen öğretmenlere söz hakkı vermeyerek, masaya yumruk vurarak kırıncı konuşmalar yaptığından TCK.nun 191. ve 273. ve MMHK. 5. madde gereğince hakkında kamu davası açılmasına karar verilmiş, itiraz üzerine Hakkari Valiliği İl İdare kurulunca Celal Kılınç'ın yukarıda yer alan iddialar sebebiyle TCK.nun 228. mad. gereğince hakkında ayrı ayrı kamu davası açılmasına karar verilmiştir.

Sanık Celal Kılınç ve müşteki Kaymakamlık makamı yazısına göre görevli bulunmaktadırlar.

Yapılan yargılama sırasında iddia makamı: Sanık hakkında lüzumu muhakeme kararı ile Memurin Muhakematı Hakkındaki Kanunu Muvakkat mad.1 uyarınca kamu dava açıldığını, söz konusu kanunun Anayasa'ya aykırı bulunduğunu, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılmasına ilişkin hükmüne aykırı olduğunu YÜRÜTMENİN yargı işleminin bir parçası olan hazırlık tahkikatının yapmasının; yürütmenin yargıya müdahalesi niteliğinde olduğunu Anayasa'nın herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma hakkına sahiptir hükmünü içeren 36/1. maddesine de aykırı olduğunu, çünkü vatandaşın hak arayacağı yerin bağımsız mahkemeler olduğunu MMHK. hükümlerinin vatandaşın doğrudan doğruya mahkemelerde hak aramasını engelleyici nitelikte bulunduğunu,

Anayasal hüküm olarak Savcıların yapması gerekli olan hazırlık tahkikatlarının meslekle ilgisiz kişilerce yapılmasının Hakim ve Savcıların Adli ve İdari Yargı Hakim ve Savcılarını görev yapacaklarını, bu görevlerinin meslekten Hakim ve Savcılar eliyle yürütüleceğine ilişkin Anayasa'nın 140/1. maddesine de söz konusu MMHK'un aykırı olduğunu,

**Esas Sayısı: 1992/35**  
**Karar Sayısı: 1992/46**

MMHK.nun en azından kısmen Anayasa'ya aykırı bulunduğunu, son soruşturmanın açılmaması ve düşme şeklindeki kararlara karşı yargılama denetimini sağlamadığı hallerde Anayasa'ya aykırı olduğunu, bütün olarak da yargılama birliği prensibini zedelemesi sebebiyle yürürlükten kaldırılması gerektiğini mütalaasında bulunmuştur.

Mahkememiz de iddia makamının mütalaasına katılmaktadır. Aynı gerekçelerle MMHK.nun 1., 5. ve 13. maddelerinin Anayasa'nın 9, 36/1, 140/1 maddelerine aykırı olduğu, bütün olarak da yargılama birliği prensibini zedelediği kanaatinde olduğundan söz konusu yasa maddelerinin Anayasa'ya aykırılık hususunun bekletici mesele sayılmasına, söz konusu MMHK. ilgili maddelerinin iptalinin sağlanması gereği için dosyanın Anayasa Mahkemesi Başkanlığı'na gönderilmesine karar verildi." denilmektedir."