

" ...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ :

İtiraz yoluna başvuran Mahkemenin iptal isteminin gerekçesi aynen şudur :

"Hükümlünün 27.10.1990 gününde işlediği reşit mağrudeyi zorla kaçırıp alıkoymak ve zorla ırzına geçip kızlığını bozmak suçlarından dolayı TCKnun 64/1. maddesi delaletiyle TCKnun 429/1, 59/2, 416/1, 418/2, 59/2, 31, 33, 40 ve 71. maddeleri gereğince Mahkememizin 22.5.1991 gün ve 1990/114 Esas-1991/62 Karar sayılı ilamı ile neticeten 10 sene 15 ay ağır hapis cezasına mahkum edildiği, bu kararın YARGITAY 5. Ceza Dairesinin 1.10.1991 gün ve 1991/3467 Es. 1991/3980 karar sayılı ilamı ile Onanmak suretiyle kesinleştiği, hükümlünün bu cezalarının infazı için 4.11.1990 gününde cezaevine alındığı, müddetnamesinin 3713 sayılı Yasa gereğince tanzim edildiği, bihakkın tahliye tarihinin 26.1.2002 olarak, 3713 sayılı Yasaya göre şartla tahliyesinin de 1.4.1994 şeklinde tanzim olunduğu incelenen dosyasından anlaşılmıştır.

Hükümlülerin şartla salıverilmelerini düzenleyen 647 sayılı Cezaların İnfazı Hakkındaki Yasanın 19. maddesinin zaman içinde, muhtelif zamanlarda değişikliğe uğradığı görülmektedir.

En son olarak 12.4.1991 gün ve 3713 sayılı Yasanın geçici 1 ve 4. maddelerindeki düzenlemedir. Buna göre 3713 sayılı Yasanın geçici 4. maddesinin (b) bendinde yazılı TCKnun 414, 416/1, 418. maddelerindeki suçları işleyenler cezalarının ancak 1/3 ünü çektikleri takdirde şartla salıverilmeden faydalanacaklardır. Bu ise şartla salıverilmeye bir kısmının 1/5, bir kısmının 1/3 oranında cezalarının infazından sonra şartla tahliyeden istifade etmelerine yol olacaktır ki böyle bir düzenleme cezaların tüm hükümlülere aynı uygulanmasını sağlayan hukukun genel ilkelerine aykırıdır.

Örneğin; adam öldürme suçunu işleyenler 3713 sayılı Yasa'ya göre 1/5 hükmünden istifade edecekler. Bu suça göre daha hafif suç niteliğindeki ırza geçme suçluları daha fazla cezaevinde kalacaklardır. Bu da infazda eşitsizlik doğuracaktır.

2709 sayılı TCAnayasası'nın 10. maddesinde herkesin "Dil, Din, Irk, Nesep, Cinsiyet, Siyasi düşünce, Felsefi inanç, Mezhep ve diğer sebeplerle ayırım gözetilmeksizin Kanun önünde Eşittir" şeklindeki eşitlik ilkesi gereğince hükümlülerin de cezalarının infazı sırasında ayırım yapılmamalı, aynı konumdaki hükümlülerin infazda iki ayrı gruba ayrılarak farklı uygulamalara gidilmesi Anayasa'ya aykırıdır. Ayrıca yine 2709 sayılı TC. Anayasası'nın 2. maddesine göre Türkiye Cumhuriyeti'nin bir Hukuk Devleti olduğunun yazılı olması karşısında infazda eşitsizliğe yol açan 3713 sayılı Yasa'nın geçici 4 üncü maddesinin (b) bendinin Genel Hukuk Kurallarına aykırı olduğu görülmektedir.

Bu nedenlerle; 3713 sayılı Terörle Mücadele Yasası'nın geçici 4. maddesinin (b) bendinin sıralamasında ismi geçen TCKnun 416/ilk maddesinin 2709 sayılı TC Anayasası'nın 2 ve 10 uncu maddelerinde tanımlaması yapılan "HUKUK DEVLETİ VE EŞİTSİZLİK" ilkelerine aykırı olduğu sonucuna varılmakla 3713 sayılı Yasanın geçici 4. maddesinin (b) bendindeki TCKnun 416/ilk kısmının iptali için Anayasa Mahkemesine başvurulması gerektiği sonuç ve vicdani kanaatine varılmıştır.

Yukarıda açıklanan gerekçeye göre;

Esas Sayısı : 1992/6

Karar Sayısı : 1992/25

3713 Sayılı Terörle Mücadele Yasası'nın şartlı salıverilmeyi düzenleyen geçici 4 üncü maddesinin b bendindeki TCK.416/1. maddesi ibaresiyle başlayan kısmının 2709 sayılı TÜRKİYE CUMHURİYETİ ANAYASASI'nın 2 ve 10 uncu maddelerine aykırı olduğu kanısına varıldığından 2709 Sayılı TCAnayasası'nın 152/1. maddesi gereğince ANAYASA MAHKEMESİNE BAŞVURULMASINA, dosya muhtevası ile ilgili belgelerin tasdikli örneklerinin Anayasa Mahkemesi Başkanlığına gönderilmesi için C. Başsavcılığına tevdiine, dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda mütalaaya uygun olarak 7.1.1992 tarihinde Oybirliğiyle karar verildi.""