

" ...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ :

İtiraz yoluna başvuran Mahkemenin iptal isteminin gerekçesi aynen şöyledir :

"Teşekkül halinde ihracat kaçakçılığı suçundan mahkememizin 8.6.1990 tarih 1988/36 esas 1990/53 karar sayılı kararı ile 18 yıl 4 ay ağır hapis cezası ile 9 yıl 2 ay ağır hapis cezasına hükümlüler tarafından verilen 14.8.1991 ve 15.8.1991 tarihli dilekçeler ile 3713 sayılı yasanın geçici 4. maddesinin Anayasaya aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

Görüşü sorulan DGM C. Savcısı Anayasaya aykırılık konusundaki iddiaların yerinde bulunmadığını belirterek talebin reddine karar verilmesini istemiştir.

3713 sayılı yasanın geçici 4. maddesi sanıklar hakkındaki hükmün kesinleşmiş bulunması sebebiyle infaz safhasında uygulanması gereken yasa maddesidir. Maddenin incelenmesinde; sanıkların cezalarına ilişkin infaz sürelerinin geçici 1. maddede öngörülen sürelerden farklılık taşıdığı, sanıkların hükümlülük statüsüne girmeleri sebebiyle aynı durumda bulundukları diğer hükümlülerle eşit işlem görmeleri gerektiği bu sebeple sanıklar hakkında değişik hükümlerin uygulanması hukukun genel ilkelerine aykırı olduğu gibi, suçun niteliği ile ilgili bulunmayıp cezanın infazına kişinin topluma kazandırılmasına yönelik şartla salıverme kurumunun amacına da aykırı düştüğü kanaatine varılmıştır.

Aynı konumda bulunan hükümlülerin işledikleri suçların niteliğine göre iki ayrı gruba ayrılarak infazda farklı uygulama yapılması Anayasanın 2 ve 10. maddelerinde tanımlanan "Hukuk Devleti" ve "eşitlik" ilkeleri ile bağdaşmadığı sonucuna varılmakla, 3713 sayılı yasanın geçici 4. c maddesi ile getirilen farklı uygulama Anayasaya aykırı bulunduğu yolundaki iddialar yerinde ve ciddi görülerek Anayasa Mahkemesine başvurulmasına,

Dosyasına onanlı örneğinin gönderilmesine, Anayasanın 152. maddesi gereğince talebe aykırı olarak oybirliğiyle karar verildi.""