

" ...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ:

itiraz yoluna başvuran Trabzon Asliye 2. Hukuk Mahkemesi'nin 7.6.1991 günlü ve E: 1989/ 679 sayılı karar aynen şöyledir:

"Davacı Akfa A.O. lığı vekili tarafından TEK Genel Müdürlüğü aleyhine açılan olumsuz saptama davasında; Davacı vekili 3065 sayılı Katma Değer Yasasının 24/C maddesine göre faiz yönünden katma değer vergisi alınmasının vergilendirmenin ruhuna aykırı olduğu sav olarak ileri sürülmüş, konunun Anayasa Mahkemesi'ne intikal ettirilmesi istenmiştir.

Davacı vekilinin bu savı mahkemece ciddi olarak kabul edilmiştir.

3065 sayılı KDV Yasasının birinci bölümünde, vergi konusunu oluşturan işlemler sayılmıştır. Ayrıca Anayasanın 4. maddesinde hizmetin tanımlaması yapılmış, 5. maddesinde hizmet sayılan hallere değinilmiş, 10. maddesinde de vergi doğuran olayın oluşumuna değinilmiştir. Aynı yasanın 24. maddesinde de matraha dahil olan unsurlardan bahsedilmiş ve maddenin C bendinde faiz matraha dahil edilmiştir. Mahkemece, faizin matraha dahil edilmesi bizzat yasanın kendi bünyesine ve Anayasa'nın ruhuna aykırı bulunmuştur. Çünkü faiz özdeksel bir işlem değildir. Bir alım satım değildir. Üretilmiş bir hizmette değildir. Bir alım satım, bir hizmet olmayan faizin matraha dahil edilmesi ve faizden KDV alınması, Anayasa'nın 35. ve 36. maddeleri gereğince mülkiyet ve hakların korunması hürriyeti ile vergilendirme sistemine aykırı düşmektedir. Bu nedenle KDV Yasasının 24. maddesinin C bendinde kabul edilen faizin matraha esas alınması hükmü Anayasa'nın yukarıda değinilen maddeleri ruhuna uygun bulunmamış, konunun Anayasa Mahkemesine intikal ettirilmesi görüşüne varılmış olup yazınız gereğince eksiklik giderilerek dosya yeniden eklice gönderilmiştir."