

" ...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ :

Yerel Mahkemenin 19.10.1988 günlü başvuru kararında olaya ilişkin açıklamadan sonra gerekçe bölümü aynen şöyledir:

"20 Ağustos 1988 Tarih 19905 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 1.6.1988 tarihli Anayasa Mahkemesi kararı ile 3402 Sayılı Yasanın 45 nci maddesinin 3 ncü fıkrası "tapulu yerlerle" ibaresiyle sınırlı olarak iptal edilmiş, bunun dışındaki fıkra hükmü iptal kapsamı dışında kalmıştır. 3 ncü fıkranın iptal kararından sonraki şekline göre; "Orman sınırları içerisinde kalan veya orman sınırları dışına çıkarılan alanlardaki iskân suretiyle veya Toprak Tevzii yoluyla verilen yerler (işlemleri tamamlanmamış olsa dahi) başka bir şart aranmadan hak sahipleri adına tespit ve tescil edilir". Bu hüküm karşısında nizalı parseli kapsadığı belirlenen davalı tarafa ait iskân tapusuna göre tescil kararı verilmesi gerekmektedir. Ancak bu durumda, orman kapsamı içinde kalan taşınmaz bölümü ile önceden orman iken daha sonra orman kapsamı dışına çıkarıldığı anlaşılan taşınmaz bölümlerinin de davalı tarafın özel mülkiyetine geçeceği ortadadır ki bu durum Anayasa'nın 44 ve 169 ncu maddeleri hükümlerine aykırıdır.

Kesinleşen orman rejimi içinde kalan tapu kayıtları 4785 sayılı Yasa gereğince Devletleştirilmiş olması nedeniyle yasal değerini yitirmiştir. Bu durumdaki tapu kayıtlarına ne şekilde tesis edilmiş olursa olsun sonradan geçerlilik tanımak ve bunun sonucu olarak Devlet ormanının özel mülkiyete konu olmasını sağlamak Anayasa'nın bu konuda koyduğu kurallara ters düşmektedir. Anayasa'nın 44 ncü maddesinde "Topraksız olan veya yeteri toprağı bulunmayan çiftçiye toprak sağlanması, üretimin düşürülmesi, ormanların küçülmesi ve diğer toprak ve yeraltı servetlerinin azalması sonucunu doğuramaz."denilmektedir. 3402 sayılı Yasanın 45./3 maddesinin uygulanması halinde Devlet ormanlarının küçülmesine yol açılacağı ortadadır. Bu konu itibarla iptali istenen Yasa hükmü Anayasanın 44 ncü maddesine aykırıdır.

Anayasa'nın 169 ncu maddesinde "Devlet ormanlarının mülkiyeti devrolunamaz" hükmü yer almaktadır. Anayasa Mahkemesinin yukarıda sözü edilen 1.6.1988 tarihli iptal kararında da açıkça belirtildiği gibi, devlet ormanı ve toprağı ile birlikte orman sayılan bir yeri yerleşim, dağıtım yoluyla özel mülkiyete konu yapmak ya da devretmek Anayasa'nın yasakladığı hususlardandır. 6831 sayılı Yasanın 1 nci maddesine göre orman içi bir yere ilişkin olarak sonradan alınan tapu gibi orman tahdidi yapıldıktan sonra, daha önce alınmış olsa da hukuksal değerini yitirip geçersiz duruma düşen tapu kaydı, iptali istenen 3 ncü fıkra değerini yitirip geçersiz duruma düşen tapu kaydı, iptali istenen 3 ncü fıkra ile geçerli hale getirilmekte, kayıtlarda yazılı tapu malikleri hak sahibi yapılmaktadır. Sözü edilen fıkra hükmü, 6831 sayılı Yasanın 2896 ve 3373 sayılı Yasalarla değişik 1 nci maddesinin (F) ve (G) fıkralarına karşın hiçbir koşul aramaksızın, tarım arazisi niteliğinde bulunmayan, tümüyle orman örtüsüyle kaplı ve orman sayılan bir yer için ne şekilde alınmış olursa olsun tapuları geçerli sayarak malikleri adına tescil olanağı getirmiş bulunmaktadır.

Anayasanın 169 ncu maddesinin son fıkrasının mümkün kıldığı durumlar dışında orman sınırlarında daraltma yapılamaz. Kime olursa olsun. Orman içindeki tapulu yerlerin verilmesi bir tür daraltmadır. Bu yüzden iptali istenen 3 ncü fıkra hükmü Anayasa'nın 169 ncu maddesine aykırıdır.""