

" ...

I. İptal isteminin Gerekçesi :

Dava dilekçesinde söz konusu Yasanın Anayasa'ya aykırılığı iddiası İki görüşe dayandırılmıştır. Bu görüşlerden birincisi savunma sanayiini kurma ve geliştirme görevinin Devlete ait olduğu ve bu nedenle başkalarına devredilemeyeceği iddiasıdır. Dava dilekçesinde; Anayasa'nın 5. maddesinin, "Devletin temel amaç ve görevleri, Türk Milletinin bağımsızlığını ve bütünlüğünü, ülkenin bölünmezliğini, Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak..." hükmünü getirdiğine işaret edilmekte ve aynen "...Devlet, kendi varlık sebebi olan bu görevini başkalarına devredemez ya da başkaları ile paylaşamaz.... Ne yazık ki bu yasa dışı veya herhangi bir güce bağımlı olmayan ve devlet eliyle kurulması ve geliştirilmesi gereken savunma sanayiini, yerlisi ve yabancıları ile özel sektöre verecek kapıları açmaktadır. Bu yasa ile, Devletin gerçek ve tümüyle kurumsal görev ve fonksiyonunun özelleştirilmesi gerçekleştirilmektedir. Yerli veya yabancı özel sektörün girmemesi gereken yegane saha bu sahadır. Savunma sanayii, ancak ve ancak planlı devletçilik anlayışı içinde devlet eliyle kurulur ve geliştirilir. Bunun başka yolu ve çaresi yoktur." denilmektedir. Öte yandan aynı Yasanın 10 maddesi (j) bendinin "...bir fonda birikecek devlet gelirlerinden yerli veya yabancı özel sektöre kredi aktarması" mümkün kılacağı, bunun da "...devlet eliyle Özel sektörü kalkındırma politikasının savunma sanayii alanına da intikal ettirilmesi" sonucunu doğuracağı öne sürülmektedir. Bu gerekçeye dayanan dilekçede, söz konusu yasanın "6. maddesinin (c) bendi, 10. maddesinin (c) ve (j) bendi; devletin temel işlevi olan görevinin yerli veya yabancı özel sektöre devretmesini ya da paylaşılmasını öngördüğünden Anayasamızın 5. maddesine ve diğer ilgili maddelerine aykırıdır." denilmekte ve bu maddelerin 5tali istenmektedir.

İkinci görüş, söz konusu Yasanın, "Başbakanlık ve fonun her türlü işlemi Başbakanlık, Milli Savunma Bakanlığı ve Maliye ve Gümrük Bakanlığınca iki yıl için seçilecek birer kişiden teşekkül eden bir kurul tarafından denetlenir." hükmünü getiren 17. maddesi ile ilgilidir. Bu konuda dava dilekçesinde aynen şöyle denilmektedir : "Görülüyor ki, bu asa ile Başbakanlık denetim işini kendi emrinde bulunan memurlara bırakmaktadır. Bir bakıma Başbakanlık kendi buyruğunda bulunan kişilere kendi denetimini yaptırmaktadır. Böyle bir denetimin Anayasamızın öngördüğü denetimle bir ilişkisi yoktur." Bu iddiadan sonra dilekçede aynı Yasanın, "Bu Kanunla yapılması öngörülen iş ve işlemlerde 1050 sayılı Muhasebe Umumiye Kanunu, 2886 sayılı Devlet ihale Kanunu ile 32 sayılı Sayıştay Kanunu hükümleri uygulanmaz." diyen 11. maddesinin birinci fıkrasının "Devlet gelirlerinin toplanması ve harcanmasının Sayıştay ve Meclis denetiminden, kısaca ulusal iradenin (istenç) denetiminden çıkarılması" anlamına geldiği öne sürülmekte ve bu durumun hukukun temel ilkesine ve ülke çıkarlarına" ters düştüğü iddia edilmektedir. Bu iddialara dayanarak söz konusu yasanın 11. ve 17. maddelerinin, Anayasa'nın Sayıştay ile ilgili 160., Bütçenin Hazırlanması ve Uygulanması ile ilgili 161. ve Kamu iktisadi Teşebbüslerinin Denetimi ile ilgili 165, maddelerine aykırı olduğu öne sürülerek iptali istenmiştir."