

"...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ :

Mahkeme, Anayasa Mahkemesine başvurma kararında, Cumhuriyet Savcılığının iddianamesi ile savunmanın özetini yazdıktan sonra itirazı aşağıdaki gerekçelere dayandırmıştır:

"...uygulanacak yasa maddesinin Anayasa'ya aykırı olduğu ileri sürülmüştür. Yüksek Mahkemenin bir kararı, bu isteğe dayanak gösterilmektedir. İptal edilen T.C.K. 266/9 maddesi sıfat veya hizmetinden dolayı vaki hakaret ve taarruz memurun gıyabında alenen işlenmiş olursa fiilin mahiyetine göre yukarı fıkra ve bentlerdeki cezaların yarısı hükmolunur. Bu fıkradaki suçun tekevvünü için 153 üncü maddedeki aleniyet şarttır.

Buna karşılık emsal gösterilecek iptali istenen T.C.K. 268/5 ise sıfat veya hizmetinden dolayı vaki hakaret ve taarruz birinci fıkroda gösterilen heyetlerin gıyabında alenen işlenmiş olursa fiilin mahiyetine göre 1. veya 2. fıkralarda yazılı olan cezaların yarısı hükmolunur. Bu fıkradaki suçun tekevvünü için 153 üncü maddedeki aleniyet şarttır, demektedir. Ortaya çıkan duruna göre iptal edilen yasa maddesi ile iptali istenilen yasa arasında yasal açıdan tam bir aynılık vardır. Matematikteki bir kurala göre aralarında eşit olan iki şeyden biri üçüncüsüne eşitse diğeri de üçüncüye eşittir. Diğeri bir deyişle $A=B$ ve $B=C$ ise $A=C$ dir. Bu nedenlerle Anayasa'ya aykırılık suçunu (iddia) ciddi bulmaktayız.

SONUÇ: İlk iş olarak Anayasa'ya aykırılık iddiasının çözüme kavuşturulması için sanık ve savunucusunun ciddi görülen İtirazları nedeni ile dosyanın Anayasa Mahkemesine gönderilmesine, dosyanın bu amaçla bir örneğinin çıkarılmasına, dosyanın Anayasa Mahkemesinden dönüşüne değin yargılanmasının durdurulmasına, yargılama ile ilgili diğeri işlemlerin daha sonra düşünülmesine karar verildi."