

" ...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ:

İtiraz yoluna başvuran Mahkemenin gerekçesi özet olarak şöyledir:

Türk Ceza Yasasının 536. maddesinin tümü 2248 sayılı Yasa ile değiştirilirken, yapılan değişikliklerden biriyle, maddenin ilk dört fıkrasında yazılı suçlara ilişkin cezaların ertelenememesi ve 647 sayılı Yasanın 4. maddesinde belirtilen ceza ve tedbirlere çevrilmemesi öngörülerek, aynı türden ve eşit süreli hürriyeti bağlayıcı cezalara çarptırılan kişilere uygulanacak kurallar yönünden eşitsizlik yaratılmıştır. Bu durum, Anayasanın eşitlik ilkesine aykırıdır. Örneğin; sahtekârlık, dolandırıcılık, hırsızlık, rüşvet, irtikâp, ihtilâs gibi yüz kızartıcı suçlardan dolayı hükümlendirilen kişilere verilen hürriyeti bağlayıcı cezaların, 647 sayılı Yasanın 6. maddesinde yazılı koşulların oluşması halinde ertelenmesi, 4. maddesinde yazılı koşulların oluşması halinde de ceza tedbirine çevrilebilmesi olanağı vardır. Belirli bir suç yönünden bu olanağı kaldıran itiraz konusu yasa kuralı, yasaların (objektif) olma niteliği ile bağdaşmadığı gibi, hâkimin takdir yetkisini kısıtlamakta ve bu niteliği ile yargı yetkisine el atmaktadır.

Bundan başka, Kaçakçılığın Men ve Takibine Dair 1918 sayılı Yasanın 58. maddesinde yer alan, anılan Yasaya göre verilecek cezaların ertelenemeyeceğine ilişkin kural, Anayasanın eşitlik ilkesine aykırı görülecek 2248 sayılı Yasa ile yürürlükten kaldırıldığı halde, aynı Yasanın bu kez Türk Ceza Yasasının 536/6. maddesinde cezaların ertelenmesini öngörmesi, hak, adalet ve insaf kuralları ve yasaların objektifliği ile çelişmektedir."