

" ...

II - İTİRAZIN GEREKÇESİ :

Yerel Mahkemece, başvuru kararının başında; sanıkların öğrenci oldukları, eylemlerinden pişmanlık duydukları belirtilerek cezalarının ertelenmesinin istenildiğine işaret edildikten sonra, Anayasaya aykırılık konusunda özet olarak şu gerekçeler öne sürülmektedir:

"Türk Ceza Yasası ile 647 sayılı Cezaların İnfazı Hakkındaki Yasada erteleme müessesesine yer verilmesinin nedeni, ceza süreleri ve kişisel durumları uygun bulunan suçlulara verilen cezaların çektirilmesinde kamu yararı görülmemesidir.

Anayasa, insanın maddî ve manevî varlığının gelişmesini sağlayacak koşulların Devletçe hazırlanmasını öngörmektedir. 647 sayılı Yasanın 4. maddesinde cezanın kişiselleştirilmesi yoluyla belirtilen hedefe ulaşılacak istenmiştir. Oysa, Türk Ceza Yasasının 536. maddesi "amme nizamına müteallik kabahatler" babında yer aldığı halde, itiraz konusu fıkra eklenerek, kişinin maddi ve manevi varlığının geliştirilmesi hedefinden geri dönüş yapılmış ve böylece Anayasanın 2., 10., 11., 12. ve 14. maddelerine aykırılık oluşturulmuştur.

Öte yandan, 647 sayılı Yasanın 4. ve 6. maddelerinin uygulanıp uygulanmaması, yargılama yapılmasına, sanıkların kişisel durumlarının objektif esaslara göre değerlendirilmesine bağlıdır. Suçun hangi iktisadî ve sosyal koşullar altında işlendiği, sanığın kişiliği, geçmişteki hali ve cezanın etkisinin ne olacağı bilinmeden, 647 sayılı Yasanın uygulanmasına suçlunun lâayık bulunmadığını peşinen kabul edilmesi, yargı yetkisine el atma niteliğindedir. Bu nedenle itiraz konusu yasa kuralı Anayasanın 7., 14. ve 132. maddelerine aykırı olduğu gibi, savunmayı gereksiz ve peşinen sonuçsuz bırakması bakımından da Anayasanın 31. maddesine aykırıdır.""