

Esas sayısı:1980/54
Karar sayısı:1980/63

" ...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ:

İtiraz yoluna başvuran Mahkemenin gerekçesi özet olarak şöyledir:

"Türk Ceza Yasasının değişik 536. maddesinin altıncı fıkrası, maddede yazılı suçlardan ötürü hükmolunacak cezaların ertelenemeyeceği ve bu cezalar yerine 647 sayılı Yasanın 4. maddesinde belirtilen ceza ve önlemlerin uygulanamayacağı buyruğunu taşımaktadır. Oysa, çağdaş hukuk anlayışı, cezaların konulmasında ve yerine getirilmesinde toplumun oç alma duygularını karşılamaya yönelik olmayı suç işleyenleri yeniden topluma kazandırmak, yeniden suç işlemelerini, toplum için sürekli biçimde tehlikeli olmalarını önlemek amaçlarına yönelmiştir. Bu çok yönlü amaçları sağlayabilmek için, hâkim, suçlunun tehlikelilik halini gözeterek ceza yerine bir ceza önlemi uygulayabilmeli, ya da yerine göre cezayı erteleyebilmelidir.

Nitekim, bu amaçladır ki, 1918 sayılı Yasanın kaçakçılık suçlarında cezaların ertelenemeyeceğini öngören 58/2. maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

Bu açıklamalar ve Anayasa Mahkemesinin 9.3.1971 günlü, E. 1970/42, K. 1971/30 sayılı kararında belirtilen ilkeler (647 sayılı Yasanın 4. maddesinin, "kısa süreli hürriyeti bağlayıcı cezalar" yönünden Anayasaya uygunluğu karar altına alınmıştır) göz önünde tutulunca, Türk Ceza Yasasının 2248 sayılı Yasa ile değişik 536. maddesinin altıncı fıkrasının, Anayasanın özüne, 2., 12., 14., 33. ve 132. maddelerine aykırı olduğu kanısına varılmaktadır."