

"...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ:

İtiraz yoluna başvuran Mahkemenin, Anayasaya aykırılık savında gösterdiği gerekçe özet olarak şöyledir:

"Türk Ceza Yasasının 79. maddesine göre, "işlediği bir fiil ile kanunun muhtelif ahkâmını ihlâl eden kimse o ahkâmdan en şedit cezayı tazammun eden maddeye göre cezalandırılır".

Bu kural, Ceza Kanununun içerdiği kurallardan biri olmaktan ötede anlamlar taşımakta ve ceza hukukunun temel ilkelerinden birini belirlemektedir. Buna göre, bir eylem, birden çok sayıda sonuçlar doğurmuş olsa bile, "kasıta ve fiilde birlik" nedeniyle, failin tek bir suç işleniş sayılması gerekmektedir.

Dava konusu olayda, sanıklar hakkında hem propaganda suçundan dolayı Türk Ceza Yasasının 142/3. maddesinin, hem de duvarlara afiş yapıştırmak suçundan dolayı aynı Yasanın değişik 536. maddesinin birinci ya da ikinci fıkrasının uygulanması söz konusu olmaktadır. Oysa, olayda, sanıkların afiş yapıştırmadan propaganda suçunu işledikleri iddia edilemez. Afiş yapıştırmak eylemi, propaganda eyleminin de kökenini oluşturur. Başka bir söyleyişle, afiş yapıştırmak, propagandanın içinde erir ve onun nesnel bir ögesi olur. Bu öge oluşmadığı, sanıklara yüklenen daha ağır nitelikteki suç da zaten vücut bulmayacaktı.

Tek fiil ile iki suç işlenmiş olduğu yasa gereğince kabul edilse dahi, bu suçlardan birinin Türk Ceza Yasasının 536. maddesinde yazılı suç olması halinde itiraz konusu kural hemen bir ayırım yapmakta ve bütünlük gösteren bir fiilden dolayı ayrı ayrı cezalar verilmesine yol açmaktadır. Bu durum, Anayasanın, "herkes.....kanun önünde eşittir" kuralına ve ceza sorumluluğunun kişiselliği ilkesine aykırıdır."