

"...

## II - İTİRAZIN GEREKÇESİ :

İtiraz yoluna başvuran mahkemenin Anayasa'ya aykırılık savının gerekçesi şöyledir:

"Ceza yasaları toplumun düzenini ve barışını korumak için devletin elindeki şiddet tekeli kullanmasının koşullarını belirleyen yasalardır. Yasa Koyucu bu amaçla ceza yasası yaparken temel hak ve özgürlükleri de korumalı ve bu korumayı kendi içinde uyumlu ve dengeli şekilde gerçekleştirmelidir. "Adalette siyaset" amacı ile bu tür yasaların yalnız bir maddesini değiştirmek, var olması gereken sözkonusu denge ve uyumun bozulmasına neden olur, adaletsizliğe yol açar.

Başkasının malına zarar verme suçunun cezası TC Y. nın 516. maddesinin ilk fıkrasında önceden en az 7 günden 1 yıla kadar hapis ve 5435 sayılı Yasayla değişmiş şekliyle 100 liradan 250 liraya kadar ağır para cezası olarak ve anılan yasa maddesinin ikinci fıkrasında en çok 3 aydan 2 yıla kadar hapis ve 250 liraya kadar ağır para cezası olarak belirlenmişken, bu cezalar 2245 sayılı Yasanın 12. Maddesi ile 1 yıldan 3 yıla kadar hapis, 100 liradan 3.000 liraya kadar ağır para cezası ve 1 yıldan 7 yıla kadar hapis, 3.000 liradan 25.000 liraya kadar ağır para cezası şeklinde arttırılmıştır.

Oysa kişinin bir şeyi işlemeye veya işlememeye zorunlu kılıp işten özgürlüğünü kısıtlama suçunun TC Y. nın 188. maddesinin ilk fıkrasında yazılı en az cezası 6 aydan 1 yıla kadar hapis ve 1.000 liradan 3.000 liraya kadar ağır para cezasıdır ve anılan yasa maddesinin ikinci fıkrasında yazılı ağırlaştırılmış cezası ise 1 yıldan 2 yıla kadar hapis, 2.000 liradan 5.000 liraya kadar ağır para cezasıdır. Kişiye etkili eylemde bulunup kişi dokunulmazlığını çiğneme suçunun TCY. nın 456. maddesinin 4. fıkrasında yazılı cezası 2 aydan 6 aya kadar hapis veya - 2248 sayılı Yasayla değişmiş şekliyle - 2.000 liradan 2.500 liraya kadar ağır para cezasıdır ve anılan yasa maddesinin ilk fıkrasında yazılı ağırlaştırılmış, cezası ise 6 aydan 1 yıla kadar hapis cezasıdır.

Örnekleri daha da artırabiliriz. Gürülüyor ki sözkonusu yasa değişikliği ile kişilerin özel mülkiyet hakları, özgür davranış, bedensel varlığının korunması gibi haklardan daha bir korunmaya değer duruma getirilmiştir. Böylece cezanın suçları önlemedeki etkinliği, malvarlığı sahiplerinin korunması açısından pekiştirilirken, bedeninden başka malvarlığı olmayanlar için hafifletilmiş olmaktadır. Artık "âdil yargıç" böyle dengesiz cezayı uygulamaktansa sanığı kurtarmanın yollarını araştıracaktır. Böylesine bir uygulama ise ceza yasalarının amacına ters düşecektir.

Sonuç : T.C. Yasasının "düzeni ve barışı gerçekleştirirken hak ve özgürlükleri de kendi içinde dengeli ve uyumlu bir şekilde koruma" niteliğini yok eden T.C.Y. nın 516. maddesini değiştiren 2245 sayılı Yasanın 12. maddesinin Anayasa'ya aykırılığı nedeniyle geçersizliğine karar verilmesi gerektiği kanısına varılmıştır."