

"...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ:

İtiraz yoluna başvuran İstanbul Asliye 19. Hukuk Mahkemesinin 23.6.1978 günlü, 1978/281 sayılı kararında:

".....Davacı vekili 5.4.1978 günlü dilekçesinde: tapu kaydında (Sultan Selim Han Kadim vakfından mukataalı) olduğu yazılı bulunan taşınmazın bu ilişkisini kesmek istemesine, karşılık davalı tarafından 80.000.- lira taviz bedeli ödenmediği takdirde işinin yapılamıyacağına bildirilmesi üzerine inşaat hazırlıkları sebebi ile ilişkisinin kesilmesi zarureti karşısında yazılı meblâğın ödendiğini bu durumun Anayasa'ya aykırı olduğunu ve 80 bin liranın davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir. Davalı vekili bu talebin yerinde olmadığını belirtmiş ise de Vakıflar Genel Müdürlüğünün 1978 Malî Yılı Bütçe Kanununu içeren 2116 sayılı Kanun ile ilgili 9. maddesine göre (2762 sayılı Kanunda öngörülen taviz bedellerini 1319 sayılı Kanun gereğince verilen beyannamelerdeki değerlere göre hesaplandığını), 2116 sayılı Kanunun bir bütçe kanunu olduğunu, Anayasa'nın 126. maddesinin üçüncü fıkrasında ise, bütçe kanunlarına, bütçe ile ilgili hükümler dışında hiç bir hüküm konmayacağını amir bulunduğunu, diğer yönden Anayasa'nın 94. maddesinin diğer kanunların mecliste yürütülme ve kabulüne dair kanunlara nazaran ayrıcalık gösterdiği ve bu sebeple 2116 sayılı Kanunun bütçe isminden yararlanılarak vatandaşa normal bir kanunun getirmediği bir mükellefiyetin getirildiğini, normal bir kanunun tabi tutulacağı merasimin ise Anayasa'nın 92. maddesinde gösterildiğini, 2116 sayılı Kanunun ise merasime tabi tutulmadığını ve bu yönleri ile de Anayasa'ya aykırı bulunduğu, keza olayda 1940 sayılı Kanunun 11. maddesinin Anayasa'nın 126. maddesinin ikinci bendine de aykırılık göstermesi ve yukarıdaki nedenlerle evveleminde Anayasa'nın 151. maddesi uyarınca 2116 sayılı Kanunun 9. maddesinin Anayasa'nın 92., 94., 126/3. maddelerine aykırılık iddiası ciddi olduğundan....." denilmektedir."