

"...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ:

İtiraz yoluna başvuran Zeytinburnu Asliye 1. Hukuk Mahkemesinin Anayasa'ya aykırılık gerekçesi şöyledir:

"2116 sayılı Vakıflar Genel Müdürlüğü 1978 yılı Bütçe Kanununun 9. maddesinde 2762 sayılı Kanunda Öngörülen taviz bedelleri, 1319 sayılı Kanun gereğince verilen beyannamelerdeki değerlere göre hesaplanacağını âmirdir.

Kanunun bu hükmü Anayasa'nın 126. maddesine aykırı bir şekilde oluşturulmuştur. Bu şekilde 2762 sayılı Vakıflar Kanununu etkileyecek hüküm getirmiştir. (Bütçe Kanununa bütçe ile ilgili hükümler dışında hiçbir hüküm konulamaz.)

Anılan kanun Anayasa'nın 64. maddesine aykırı bir biçimde oluşturulmuştur. Filhakika yasa koymak, değiştirmek, Devletin bütçe ve kesin hesap kanun ve tasarılarını kabul etmek T.B.M.M. nin yetkisi dahilinde olmakla beraber, bütçe kanunları ile diğer kanunların amaçları birbirinden tamamiyle farklı olduğu gibi meclislerde kabul ediliş şekilleri de farklıdır.

Anılan kanun Anayasa'nın 92. maddesine de aykırı oluşturulmuştur. Zira kanun teklif ve tasarıları Önce komisyonlarda konuşulur. Millet Meclisinde kabul, red ve değiştirilen tasarı Cumhuriyet Senatosuna gönderilir. Halbuki Bütçe Kanununda durum değişiktir. Evvelâ Cumhuriyet Senatosunda konuşulur.

Anılan kanun Anayasa'nın 93. maddesini de ihlâl etmiştir. Zira Cumhurbaşkanı veto imkânı bulamayacaktır.

Anılan kanun Anayasa'nın 94. maddesine de muhil biçimde sadır olmuştur. Anayasa'nın bu maddesinde genel ve katma bütçe tasarılarının ve millî bütçe tahminlerini gösteren raporun ne şekilde kabul edileceği hükümlerini ihtiva etmektedir. Yakınılan kanun maddesinin Anayasa'nın 94. maddesi ile ilgili hiçbir yönü bulunmamaktadır.

Yukarıda kısaca açıklanan gerekçelerle Anayasa'ya aykırı biçimde vazolunan Vakıflar Genel Müdürlüğü 1978 yılı Bütçe Kanununun 9. maddesi daha Önce Yüce Anayasa Mahkemesince iptal edilen Vakıflar Genel Müdürlüğü 1976 yılı Bütçe Kanununun 11. maddesinden farklı bulunmamasına ve şu suretle 2762 sayılı Vakıflar Kanununun 27. maddesi muktezasınca hesaplanması gereken taviz bedellerine karşın fazla bir külfet getirmiş bulunmasına ve davacı tarafından ileriye sürülen sebeplerin Mahkemece de ciddi bulunduğu hakkında İnanç doğmuş olması nedenleriyle 334 sayılı Kanunun 151. maddesi, Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulü Hakkındaki Kanunun 27. maddesi gereğince Anayasa'ya aykırılık hakkında bir karar ittihazı için davanın Yüce Anayasa Mahkemesi Başkanlığına arz ve takdimine ve ön mesele olarak sonucuna intizaren duruşmasının talikine karar verildi.""