

"...

İPTAL İSTEMİNİN GEREKÇESİ:

Dava dilekçesinde, Anayasa'ya aykırılık savının gerekçesi olarak, özetle şunlar ileri sürülmektedir:

1- Açılacak dava ile korunması istenen menfaat veya hakkın sağlanmasında çok önemli ve etkili bir öge olan yürütmeyi durdurma kararının verilmesinin engellenmesi, "hukuk devleti" ilkesine ve Anayasa'nın bu ilkeyi kabul eden 2. maddesi hükmüne aykırı düşer.

2- İptal davalarında, genel olarak, yürütmeyi durdurma isteminde bulunma hakkı tanınmış iken, iptali istenen hükümde olduğu gibi, belirli konularda bu hakkı tanımamak, davacılar yönünden "kanun önünde eşitlik" ilkesini bozar ve Anayasa'nın 12. maddesine aykırı bir durum oluşturur.

3- Hakkı elde etmeyi amaçlayan bir "hak arama özgürlüğü" nden söz edilemeyeceğine göre, hakkın elde edilmesinde önemli katkısı bulunan yürütmenin durdurulması olanağının ortadan kaldırılması Anayasa'nın "hak arama özgürlüğü"nü düzenleyen 31. maddesine aykırıdır.

4- İptali istenen hüküm karşısında, davaya bakan mahkeme, telâfisi güç durumların ortaya çıkacağını ya da dilekçede ileri sürülen durumların dosyaya göre ciddi ve yönetsel veya yargısal kararın iptalini haklı gösterecek nitelikte bulunduğunu görse bile, yürütmeyi durdurma kararı veremeyecektir.

Hüküm, bu nedenle, Anayasa'nın yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağını belirten 7. maddesine ve bu maddedeki ilkeyi açıklayan 132. maddesine aykırıdır.

5- Hakkın zamanında ve zarar doğmadan alınmasını engelleyen iptal konusu hüküm, yönetimin her türlü eylem ve işlemine karşı yargı yolunu açık tutan Anayasa'nın 114. maddesinin birinci fıkrasına da aykırı düşmektedir."