

"...

**I. İPTAL İSTEMİNİN GEREKÇESİ :**

Dava dilekçesinde, iptal isteminin gerekçesi olarak şunlar ileri sürülmüştür.

"1 - 2762 sayılı Vakıflar Kanununun 1. maddesi gereğince, (Mazbut vakıflar) Vakıflar Genel Müdürlüğüne idare edilir, 39. maddenin son fıkrası gereğince de, (Ancak, alâkalıların vakfiyeye göre intifa hakları mahfuzdur.)

2 - Kanunun vakfiyeye göre mahfuz tuttuğu alâkalıların intifa haklarını Vakıflar Genel Müdürlüğü vakfiyeye göre değil, Kanuna aykırı olan Nizamnameye göre ödemek istediğinden, mahkemeler, Kanun hükümleri ile Tüzük hükümlerinin çatışması halinde Kanun hükümlerinin tatbik edilmesi lâzımgeldiğine karar verince Vakıflar Genel Müdürlüğü Bütçe Kanunlarına (Mazbut Vakıflarda ilgililerin intifa hakları Vakıflar Nizamnamesine ek 23/12/1937 ve 13/10/1939 tarihli Nizamnamelere göre Ödenir.) hükmü konulmak suretiyle idare yönünden maksat hasıl edilmek istenmiştir.

3 - Vakıflar Genel Müdürlüğü 1976 yılı Bütçe Kanununun aynı mahiyetteki 3. maddesi Yüce Mahkemenizce 23/12/1976 tarih ve 1976/ 32-56 sayılı kararla, 1974 yılı Vakıflar Genel Müdürlüğü Bütçe Kanununun aynı mahiyetteki 8. maddesi ise, 2/11/1978 tarih ve 1978/38-49 sayılı karar ile iptal edilmiştir.

4 - Sözü edilen Nizamnamenin 6. maddesi ise, Danıştay Dava Daireleri Kurulunun 20/2/1976 tarih ve 1974/749 esas, 1976/63 karar sayılı ilâmı ile iptal edilmiş, tashihi karar üzerine de, 20/6/1978 tarih ve 1976/151 esas, 1978/434 karar sayılı ilâmla iptal kararı tasdik olunmuştur.

5 - Bu kararlara rağmen, aynı hükmün 1979 yılı Vakıflar Genel Müdürlüğü Bütçe Kanununa da konulmuş olması, ilgililerin mağduriyetini mucip olan ve Anayasa'ya aykırı olan bir eylemin sürdürülmesini istemekten başka bir şey değildir. Hukuk devletinde böyle bir şey yer olamaz. Bu itibarla, bütçe tekniğine uymayan, 2762 sayılı Vakıflar Kanununun 29. maddesi yürürlükte olduğu halde, bunun tatbikatını önleyen ve her yıl bütçe kanunlarına hüküm konulmak suretiyle bu haksız hükmün tatbikatına süreklilik sağlayan, Anayasa'nın Türkiye Büyük Millet Meclisine tanıdığı ayrı nitelikteki yetki alanlarını birbirine karıştıran ve Yüksek Mahkemenizin kararlarında gösterilen sair sebeplerden dava konusu maddenin Anayasa'nın 10/2, 41/1, 64/1, 92, 93, 94. ve 126. maddelerine aykırı olduğundan iptali için işbu davanın ikâmesine zaruret hasıl olmuştur."