

" ...

II - İTİRAZIN GEREKÇESİ :

İstanbul Asliye 12. Hukuk Mahkemesinin 26.1.1979 günlü, 1978/710 esas sayılı kararında, Anayasaya aykırılık savının gerekçesi şöyle açıklanmaktadır:

"1- Davacının iddiasının yerinde olup olmaması ve davanın kabul edilip edilemeyeceği, davalının taviz bedelinin tahsilinde dayandığı 2116 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin, Anayasa Mahkemesince iptal edilip edilmemesine bağlıdır. Bundan dolayı aykırılık iddiasının halledilmesi gerekmektedir.

2- 2116 sayılı Yasa, bir Bütçe Kanunudur. Bu kanunun 9 uncu maddesi 2762 sayılı Kanunda öngörülen taviz bedellerinin, beyannamedeki değerlere göre hesaplanacağını emretmiştir. Anayasanın 126/3 üncü maddesi Bütçe Kanununa bütçe ile ilgili hükümler dışında hiç bir hüküm konamayacağını bildirmiştir. Halbuki, 2116 sayılı Kanunun 9. maddesi bütçe ile ilgili hükümler dışında bir hüküm koymuştur. Bu sebeple 2116 sayılı Kanunun 9. maddesi Anayasanın 126/3. maddesine aykırı olması dolayısı ile Anayasaya aykırıdır. Bundan başka Anayasanın 94. maddesine göre Bütçe Kanunu bütçe tasarıları ile Milli Bütçe tahminlerini gösteren bir kanundan ibaret olup mecliste görüşülmesi ve kabulü diğer kanunlardan farklıdır. Evvelce Cumhuriyet Senatosunda görüşülür ve karara bağlanır, ondan sonra Millet Meclisinde müzakere edilip karar verilir. Bu nedenle dahi Bütçe Kanununun kabulü ve yasalaşması diğer kanunlardan farklı olduğundan, farklı biçimde kabul edilen kanunların ve o kanunda yer alması gereken hükümlerin bütçe Kanunda yer alması usulsüzdür. Bundan dolayı 2116 sayılı Kanunun 9. maddesi Anayasanın 94. maddesine de aykırı görülmektedir.""