

"...

II- MAHKEMENİN ANAYASA'YA AYKIRILIK GEREKÇESİ ÖZETİ:

Davacının, 30/8/1965 tarihinde Hava Harp Okulunu bitirmiş, 30/8/1969'da üsteğmenliğe yükselmiş, ancak 1972, 1973 ve 1974 yıllarında, rütbe kıdemliliği koşullarından olan yeterli sicil notu alamamış olduğundan davalı idarece üsteğmenlikte kıdemliliği onanmış ve 11/7/1975'te yayımlanan 1923 sayılı Kanunun Ek geçici 26. maddesinde öngörülen terfi koşullarını da taşımadığından yüzbaşılık nasbının 30/8/1972 olarak düzelmemiş olduğu; davacı, 1923 sayılı Kanun hükümlerinden Önceki kurallara göre üsteğmenlikte 6 yılını bitireceği 30/8/1975 deki yeterlik durumu itibariyle hem nasipti arkadaşları ile birlikte bu tarihte yüzbaşılığa yükseleceği, oysa bu normal terfi gününden 1 ay kadar önce yayımlanan 1923 sayılı Kanunun Ek geçici 26. maddesi ile 1/3/1975 te yürürlüğe konulan terfi kuralları ile yüzbaşılığa yükselmesinin 3 yıl gecikmiş ve bu halin ise idarî istikrar önemli oranda bozmuş olduğu, daha önce çıkarılmış kanunların; kazanılmış hakların, eşitliğin ve idarî istikrarın bozulmaması için yürürlük tarihlerinin Ordunun genel terfi gününe göre 30 veya 31 Ağustos'a götürülür olduğu, 1923 sayılı Kanunun çıkarılması sırasında sicil ve terfi yönlerinden kazanılmış statüyü koruyucu kurallar konmamış olması nedeniyle 53. maddesindeki "...diğer hükümleri yayımı tarihinde yürürlüğe girer." hükmünün, kazanılmış haklar, eşitlik ve idarî istikrar bakımlarından Anayasa'ya aykırı olduğu ileri sürülmüştür."