

" ...

## **II - ANAYASA'YA AYKIRILIK İDDİASININ VE İDDİANIN CİDDİ OLDUĞU GÖRÜŞÜNÜN GEREKÇELERİ ÖZETİ:**

### **1 - Davacı avukatın Anayasa'ya aykırılık iddiasının gerekçesi özeti:**

Anayasa'nın değişik 32 nci maddesinde hiç kimsenin kanunen tabi olduğu mahkemeden başka bir merci önüne çıkarılamayacağı, 46 nci maddenin ikinci fıkrasında sendikalar ve sendika birliklerinin tüzüklerinin, yönetim ve işleyişlerinin demokratik esaslara aykırı olamayacağı, 114 ncü maddenin ikinci fıkrasında idarî eylem ve işlem niteliğinde yargı karar ve 132 nci maddenin ikinci fıkrasında yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere emir ve talimat verilemeyeceği, 140 nci maddede idarî mahkemelerin yalnızca idarî uyuşmazlıkları çözeceği belirtilmiştir.

Belirli bir işyerinin işkolları Yönetmeliğinin hangi sıra ve bölümüne girdiğinin saptanmasına yönelik bir dava, adlî yargı alanında yer alır. Böyle bir davayı idarî yargının görevi içine sokan 274 sayılı Kanunun 1317 sayılı Kanunla değişik 9 ncü maddesinin 4 ncü bendinin son fıkrası kuralı açıklanan nedenlerle Anayasa'ya aykırıdır.

### **2 - Mahkemenin Anayasa'ya aykırılık iddiasının ciddi olduğu yolunda vardığı kanının gerekçesi özeti:**

Anayasa'nın değişik 140 nci maddesine göre, Danıştayın yargısal görevi idarî uyuşmazlıklara bakmaktır. Bu uyuşmazlıkların konusu idarî kararlardır, idare kararlarının uygulanış biçiminden çıkan uyuşmazlıklar ise özel hukuk alanına giren ve yalnızca Adlî Yargının denetimine bağlı bulunan işlerdendir. Böylece, 274 sayılı Kanunun 1317 sayılı Kanunla değişik 9 ncü maddesinin 4 sayılı bendinin üçüncü fıkrasının Anayasa'ya aykırılığı kanısına varıran ciddi bir neden ortaya çıkmaktadır."