

"...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ :

İtirazın gerekçesi şöyledir :

"I- Manevî cebirle ırza geçerek kızlık bozmaktan sanık hakkındaki işbu davanın 11/7/1974 günlü oturumunda Cumhuriyet Savcısının esas hakkındaki mütalâasında sanığın sonuç olarak Türk Ceza Kanununun 414/1, 80, 417, 418/2 ve 1803 sayılı Kanunun 2/B maddesine göre cezalandırılması istenilmiştir. Duruşmanın savunma İçin bırakıldığı 12/8/1974 günlü oturumda ise, daha sonra yayınlanan Anayasa Mahkemesinin 1803 sayılı Af Kanununun 5/A bendinin iptaline ait 2/7/1974 gün ve 19/31 sayılı karar karşısında Cumhuriyet Savcılığınca bu defa özet olarak Türk Ceza Kanununun 414. maddesinin 2. fıkrasına göre fiilleri aynı kanunun 1. maddesi kapsamına intikal etmesi itibariyle 12 senelik indirim tabi olduğu halde, suçun daha hafif şekli olan aynı maddenin 1. fıkrasına giren fiillerde 1803 sayılı mezkûr Af Kanununun 2/B maddesine göre (Beş) senelik indirimden yar arlandın iması gerektiğinden adigeçen 2/B maddenin Anayasanın 12. maddesindeki eşitlik ilkesine aykırı bulunduğu gibi, diğer taraftan adigeçen Anayasa Mahkemesi kararında açıklandığı üzere Millet Meclisindeki kanunun nihaî oylaması sırasında Anayasa'nın 92/5. maddesine riayet edilmediği anlaşıldığından bu maddenin iptali için Anayasa Mahkemesine müracaat olunması istenilmiştir:

Filhakika, bir kere olayın şekline göre, esas hakkındaki iddiada belirtildiği veçhile, dava konusu ırza geçme suçunun iddia olunan işleniş şekline ve dosya münderecatına göre mahkemece sanık hakkında Türk Ceza Kanununun 414/1 ve 1803 sayılı Kanunun 2/B maddesinin uygulanması bahis konusudur.

Diğer yönden,

A) 1803 sayılı Af Kanununun 5/A bendinin iptal edilmesine dair Anayasa Mahkemesinin 2/7/1974 gün ve 19/31 sayılı kararında belirtildiği üzere, adigeçen 1803 sayılı Kanunun Millet Meclisinde son defa yapılan müzakeresi sonunda Anayasanın 92/5. maddesine göre Karma Komisyonca, Cumhuriyet Senatosunca ve daha önce Millet Meclisince kabul edilen metinlerden birinin olduğu gibi kabulü gerek ilginden kanun maddelerinin teker teker değil, bu üç metin parçalanmaksızın üç ayrı metin halinde oylanması gerektiği halde böyle yapılmaksızın, maddelerin ayrı ayrı oylandığı ve böylece 1803 sayılı Kanunun söz konusu 2/B maddenin şekil ve usul yönünden Anayasanın 92. maddesine aykırı düştüğü anlaşılmaktadır.

B) Ayrıca Türk Ceza Kanununun 414. maddesinin 1. ve 2. fıkralarındaki suçlardan her ikisi manevî cebirle ırza geçme suçlarıdır. Mezkûr 414. maddesinin 2. fıkrasında mahkeme suçu affın kapsamı dışında tutan 1803 sayılı Kanunun 5/A bendinin Anayasa Mahkemesince iptal edilmesi karşısında fiilde (yani 414/2. maddeye uygun fiillerde) genel kurala bağlı olarak 1803 sayılı Kanunun 1. maddesine göre 12 senelik ceza indirilmesine tabi bulunmuştur. Halbuki 1803 sayılı Kanunun 2/B bendine göre manevî cebirle ırza geçme suçunun (hatta daha hafif olan) 414/1. maddesine uygun olan şekli 12 senelik değil, çok daha az olarak sadece 5 senelik indirim tabi bulunmuştur. Bu hal 1803 sayılı Af Kanununun 2/B maddesine Anayasanın 12. maddesinde yazılı eşitlik ilkesi ile çelişki halinde bulunmaktadır.

Esas Sayısı:1974/39

Karar Sayısı:1974/51

Bu sebeplerle 1803 sayılı Kanunun 2/B maddesinin yukarıda A - B bentlerinde belirtildiği üzere gerek usul ve gerekse esas bakımından Anayasaya aykırılığa ilişkin Cumhuriyet Savcılığının iddiası mahkemece ciddi olarak mütalâa edilmiştir.

Bu itibarla 44 sayılı Kanunun 27. maddesine göre işbu kararın aslı ile dosyada mevcut son tahkikatın açılmasına dair kararın, sanık, müdahil ve sanıkların duruşmadaki beyanlarına ait duruşma tutanaklarının, bilcümle hekim raporu ile esas hakkındaki iddia ile işin Anayasa Mahkemesine intikal ettirilmesine dair Cumhuriyet Savcılığının isteğine ait mahkeme zabıtlarının ve mağdurenin nüfus kaydının, mahkeme mühürünü taşıyan tasdikli örneklerinin 1803 sayılı Af Kanununun 2/B bendinin iptali hususunun takdir edilmek üzere Anayasa Mahkemesine sunulması için Cumhuriyet Savcılığına tevdiine, Anayasa Mahkemesinin bu hususta vereceği kararın beklenmesine karar verilmiştir.""