

"...

II- MAHKEMENİN ANAYASA'YA AYKIRILIK GEREKÇESİ :

Adana Asliye 4. üncü Hukuk Mahkemesinin itiraza ilişkin olarak 8/5/1972 günlü 1971/499 sayılı yazısında açıkladığı gerekçe özet olarak şöyledir.

Resmi Gazetenin 15/2/1970 günlü, 13695 sayılı müşhasında yayımlanan ve 2613 sayılı, Yasanın 22 nci maddesinin (H) bendinin iptaline ilişkin bulunan Anayasa Mahkemesinin 10/2/1970 günlü 1969/60 1970/8 sayılı kararının ışığı altında, davacının Hazineye karşı açtığı tapu sicilinin iptali ve tescil davasında uygulanması gereken Tapulama Kanununun 31 inci maddesinin ikinci fıkrasının, hak sahibinin, tesbit ve tescil sırasında seyyahat, hastalık ve benzeri nedenlerle olayı zamanında öğrenememiş veya geç öğrenmiş olması ve böylece fıkra hükmünün öngördüğü on yıllık hak düşürücü süreyi geçirmiş bulunması yüzünden hakkın düşmesine, yol açması nedeniyle sosyal hukuk devleti ilkesini erek edinen Anayasanın genel olarak özüne ve sözüne ve özellikle Cumhuriyetin niteliklerini belirten 2 nci maddesine, kanunların Anayasa'ya aykırı olamayacağına ilişkin, 8., temel hak ve hürriyetleri ve eşitlik ilkesini düzenleyen 11. ve 12, ayrıca mülkiyet esaslarını belirleyen 36. nci maddelerine aykırı bulunduğu kanısına varıldığından davacının taşınmaz üzerinde miras bırakanından dolayı hak iddia etmiş olması karşısında itirazı ciddi görülmüş ve "Bu sicillerde belirtilen haklara tescilleri tarihinden itibaren on sene geçtikten sonra, tapulamaya tekaddüm eden sebeplere dayanılarak itiraz olunamaz ve dava açılmaz" yolundaki kuralın Anayasa'ya aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Şu duruma göre Tapulama Kanununun hak düşüren süreye ilişkin 31 inci maddesinin ikinci fıkrası kuralı Anayasanın 2., 8., 11., 12., 36., ve 53 üncü maddelerine aykırı bulunduğundan iptali için Anayasa Mahkemesine başvurulmalıdır."