

"...

I. DAVACININ GEREKÇESİ ÖZETİ:

5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu malullüğü adi malullük, vazife ve harp malullüğü (53., 55. ve 64. maddeler) olarak üçe ayırmıştır. 64. maddeye 1145 sayılı Kanunla eklenen (e) fıkrasına göre hazarda ve fevkalâde hallerde talim, tatbikat ve manevra sırasında ve İç Hizmet Kanununun ve Yönetmeliğinin gerektirdiği askerî görevlerle özel kanunların tahmil ettiği diğer görevlerin ifası sırasında ve bu görev ve hizmetlerin çeşitli sebep ve tesirleriyle) vazife malulü olanlar da harp malulü sayılmakta; böylece gerçekte harp malulü olmayanların harp malullüğü tazminatı ve 30/5/1929 günlü, 1485 sayılı Kanuna göre de inhisar bey'iyeye ikramiyesi almaları sağlanmaktadır. 5434 sayılı Kanun getirdiği (Madde 55) sivil, asker tüm vazife malullerini kapsayan vazife malullüğü müessesesinden asker vazife malullerini 1145 sayılı kanun ayırmış ve bunların harp malullerine tanınan maddî, manevî hak ve olanaklara kavuşturmuştur. Bu durum Anayasa'nın hukuk devleti, sosyal adalet ve eşitlik ilkelerine aykırıdır.

Savaş, milletlerarası ve millî hukukta apayrı hükümlere bağlı tutulan bir haldir. Harp malulü, öteki malullerden hukukça farklı durumdadır. Harpte malul olmayan kimseye harp malulü denilmesinin bir hukuk devletinde yeri olmamak gerekir. Hukuk devletinde harp malulü niteliğinin kazanılması Yasa koyucunun takdirine bırakılamaz; ancak belli bir olayın yarattığı durumda doğabilir. Türkiye'nin taraf olduğu milletlerarası anlaşmalar da "vazife malulü" niteliğinin "harp malulü" niteliği ile değiştirilmesine elvermez.

Harp şehidi ve malulü kavramının zedelenmesi ve ortadan kaldırılması Türk Milletini geleneklerine aykırı ve savaş gücünü etkileyecek niteliktedir.

Öte yandan 5434 sayılı Kanunun vazife malullüğünü sivil ve asker ayırımı yapmaksızın bir kümede toplamış olmasına karşılık 1145 sayılı Kanun askerî vazife malullerini harp malullüğü kavramı ve kapsamı içine aldığı halde aynı durumdaki vazife malulü sivilleri eski yerlerinde bırakarak vazife malullerini ciddî bir nedene dayanmaksızın farklı muameleye tabi tutmuştur. Bu hal eşitsizlik ve adaletsizlik yaratmaktadır. Askerî vazife malullerine, öteki vazife malullerinden farklı olarak, harp malulü ve şehit unvan ve haklarının tanınması eşitlik ilkesi ve Anayasa'nın 12. maddesinin ikinci fıkrası hükmü ile bağdaşamaz. 1145 sayılı Kanun çıkarılırken Millî Güvenlik Kuruluna danışılmadığı için Anayasa'nın 111. maddesine de aykırılık vardır.

Türk Anayasa'sı düzeni, başlangıç bölümünün dördüncü fıkrasında açıklandığı üzere, millî mücadele ruhuna ve Atatürk devrimlerine bağlılık ilkesine dayanır. Millî devletin tarihinde ve Atatürk devrimleri boyunca harp malullüğü kavramı ve statüsü bellidir. Millî Mücadele ruhunun gerekli kılacağı yeni bir durum yok iken harp malulü imal olunamaz. Kanun bu yönden Anayasa'nın başlangıç bölümüne de aykırıdır.

Savaş hali için Anayasa, 66., 74., 124, maddeleriyle ayrı bir düzeni öngörmüşken bu istisnaî halin sebep olacağı harp malullüğü kavramının genişletilmesi Anayasa'nın ruhuna da aykırı düşer. Harp malullüğü kavramında ayrıca gazilik de vardır. Bu unvanın ve haklarının savaşa girmeden kazanılması düşünülemez."