

"...

II. İtiraz yoluna başvuran mahkemenin gerekçesi özeti:

Yerin tek Asliye Ceza Hâkimine sorgu hâkimliği yetkisi verilmesi onun asli görevini kısıtlamakta ve bir yerde kanunî hâkim varken kimi dâvaların, Anayasa'nın 32. maddesine aykırı olarak, tabîi hâkiminden başka birine ve başka bir ilçeye götürülmesi sonucunu doğurmaktadır. Bu, "dâva nakli" müessesesinin kötüye kullanılmasıdır. Böyle bir durum tarafların maddî zararlarına yol açacağı gibi adaleti sür'at bakımından da aksatacaktır.

Öte yandan Anayasa'nın geçici 8. maddesi hükmü karşısında 367 sayılı Kanunun, Yüksek Hâkimler Kurulunun işe başlaması ile ortadan kalkmış sayılması gerekir. Bu tek maddelik kanunun bir bölümünün artık yürürlükte olmadığını kabul etmek ve öteki bölümünü benimseyip uygulamak düşünülemez. Esasen 367 sayılı Kanunun uygulanmasında tutulan yol da Anayasa'nın 134. ve 136. maddelerine aykırı bir yön almıştır.

45 sayılı Kanunun 29/6. ve 32/4. maddelerine gelince : Bu hükümler açıklıktan yoksundur ve hâkimlik teminatını daima zedeleyecek niteliktedir. 367 sayılı Kanunun bir bölümü yürürlükte ise o bölümün de yine hâkimlik teminatını zedeleyici niteliği ortadır."