

"...

Mahkemenin ileri sürdüğü gerekçede özetle şöyle denilmektedir :

"4353 sayılı Kanun'un 18. maddesinde genel muvazene içindeki dairelere ait dâvalarda idareyi kimlerin temsil edebileceği gösterilmiş; 19. maddenin üçüncü fıkrasında da 18. maddede sözü edilenlerden temsilcinin, kendisi avukat ise, vekâletname İbrazı ve baroya kayıtlı olmak mecburiyeti olmadığı açıklanmış; bunun sonucu olarak da devlet dairelerinde, mahkemelerde ve icra daireleriyle sair yargı mercilerinde Hazineyi temsile yetkili avukatlarla serbest avukatlar arasında farklılık doğmuş bulunmaktadır. Halbuki, Hazine avukatlarının bağlı oldukları idarî statü ve memurluk görevlerinin sınırlı bulunması, onların Avukatlık Kanunu'nun ve Hukuk Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun kurduğu genel kurallar içindeki hukukî durumlarında bir değişiklik yapılmasını gerektirmez ve ilkelerde lehlerine bir düşünüşü haklı kılmaz. Hazine dâvalarında avukatlar hem temsilci, hem de vekil durumundadırlar. Sadece, temsil Hazine avukatı bulunmayan yerlerde dairesi amirleri için söz konusu olur. Bu halde de, Hazine için karşı taraftan vekâlet ücreti istemek hakkı doğar; bu da Hazine avukatlarının dâvada vekâlet sıfatını belirten bir olay olarak kayda değer.

Anayasa, fert haklarına önem verdiğine ve hukukun üstünlüğü prensibini kabul ettiğine göre, özel hukuk alanında artık devletin fertlere üstünlüğü söz konusu olamaz. Hazine avukatlarının diğer taraf avukatları gibi baroya kayıtlı olmaları ve her dâvada vekâletname ibraz etmeleri gerekli iken, bu hükümleri kaldıran 4353 sayılı Kanun'un 19. maddesinin üçüncü fıkrası Anayasa'nın eşitlik kuralını bozmaktadır. Bütün bu sebeplerle, sözü geçen fıkranın iptaline karar verilmesi gerekir".